

ACTA DA SESIÓN ORDINARIA DO PLENO DA CORPORACIÓN DO 29 DE XUÑO DE 2016

No Salón de Plenos da Casa do Concello de Monforte de Lemos, o día vinte e nove de xuño de dous mil dezaseis, reúnense os membros do Pleno da Corporación co obxecto de celebrar sesión ordinaria debidamente convocada para dito día ás vinte horas e trinta minutos, dando comezo ás vinte horas e trinta e catro minutos.

Preside o Sr. Alcalde: D. José Tomé Roca (Grupo Socialista).

Asisten:

Sres/as. Concelleiros/as:

Grupo municipal Socialista: Dna. Gloria M^a Prada Rodriguez, D.Iban Torres Rodríguez, Dna. M^a Pilar Espinosa Novelle, D.José Luis Losada Fernández, Dna. Marina M^a Douton Rajo.

Grupo municipal do Bloque Nacionalista Galego: Dna. M^a Pilar López Martínez, Dna. M^a Alicia I. Cadarso Palau, Dna. M^a José Vega Buján, D. Emilio José Sánchez Iglesias, D. Víctor López Mateo.

Grupo Municipal do Partido Popular: Dna. M^a Julia Rodríguez Barreira, D. Emilio Ivan Vázquez Rodríguez, Dna. M^a Purificación Argiz Quintas, D. Francisco José Cela Rodríguez, D. Manuel Jesús López Sánchez.

Grupo municipal de Esperta Monforte: Dna. M^a Isabel García Díaz.

Interventora acetal.: Dna. María I. Buján Arias.

Secretario: D. José M^a Baños Campo, que dá fe do acto.

Informa o Sr. Alcalde sobre un escrito da Femp para un minuto de silencio ao mediodía, con motivo do atentado terrorista en Turquía no día de onte. Non sendo xa posible, formula, como cuestión previa, gardar UN MINUTO DE SILENCIO ao inicio desta sesión corporativa. Gárdase en pé e respectuosamente dito minuto de silencio.

A continuación, dispón que se proceda a tratar os asuntos da orde do día.

1. ACTAS ANTERIORES, CORRESPONDENTES ÁS SESIÓNS DO 30 DE MAIO DE 2016 (UNHA EXTRAORDINARIA E OUTRA ORDINARIA).

Respecto aos borradores remitidos coa convocatoria, a portavoz do BNG insta unha corrección (*) no da sesión ordinaria, non habendo observacións sobre o da sesión extraordinaria, ambas do 30 de maio. Sometidos a votación –aceptando a corrección no primeiro caso–, o Pleno por unanimidade acorda aprobar as Actas das sesiós da Corporación municipal seguintes: ordinaria do 30 de maio de 2016 e extraordinaria desa mesma data.

(*) Corrección que se efectúa:

Na intervención de Dna. Pilar López Martínez, no punto 3 da orde do día, debe decir “non diga que á Policía Local non se lle pagaban as horas extraordinarias porque a oposición se negaba”, en lugar de “non diga que a Policía Local non tiña horas extraordinarias porque a oposición se negaba”.

PARTE RESOLUTIVA

2. BONIFICACIÓN NA COTA DO IMPOSTO SOBRE CONSTRUCIÓNS, INSTALACIÓNS E OBRAS.

Polo Sr.Secretario dáse conta do que resulta do ditame emitido pola Comisión Informativa de Economía e Facenda e Especial de Contas. En base a dito ditame e tralas intervencións regulamentarias, acórdase o seguinte:

“Logo de comprobar os escritos (RE 6858-01.06.2016) (RE 3907- 01.04.2016) realizados pola ASOCIACION PRODEME (G27011709) solicitando unha bonificación de ata o 90% no Imposto sobre Construccións, Instalacións e Obras devindicado pola licenza municipal para a construcción dunha edificación para uso de almacén de explotación agrícola, sita no Monte do Mariano, referencia catastral 27031A057001880000YF

Aos efectos o interesado achega a seguinte documentación:

- Acordo de recoñecemento á ASOCIACION COMARCAL PARA LA PROTECCIÓN DEL DEFICIENTE MENTAL de utilidade publica
- Certificado expedido pola AEAT no que consta que ASOCIACION PRODEME (G27011709) comunicou a opción pola aplicación do réxime fiscal especial regulado no Título II da Lei 49/2002
- Certificado de que ASOCIACION PRODEME (G27011709) figura inscrita no Rexistro de Entidades Prestadoras de Servizos Sociais
- Memoria xustificativa

Logo de comprobar a proposta de liquidación 2016/180379 de importe 9.216,90€ correspondente ao Imposto sobre Construccións, Instalacións e Obras polas de construcción de nave agrícola no inmoble de referencia catastral 27031A057001880000YF

Logo de comprobar o artigo 103.2 do Real Decreto Lexislativo 2/2004, de 5 de marzo, polo que se aproba o Texto Refundido da Lei Reguladora de Facendas Locais que establece que as ordenanzas fiscais poderán regular unha bonificación sobre a cota de Imposto de Construccións, Instalacións e Obras “de ata o 95% a favor das construcións, instalacións ou obras que sexan declaradas de especial interese ou utilidade municipal por concorrer circunstancias sociais, culturais, histórico - artísticas ou de fomento do emprego que xustifiquen tal declaración. Correspondrá dita declaración ao Pleno da Corporación e acordarase, previa solicitude do suxeito pasivo, por voto favorable da maioria simple dos seus membros

Logo de comprobar o artigo 7 da Ordenanza Fiscal Reguladora do Imposto sobre Construccións, Instalacións e Obras, na que se establece que gozarán dunha bonificación na cota do Imposto sobre Construccións, Instalacións e Obras polas obras que sexan de especial interese ou utilidade por concorrer determinadas circunstancias

No apartado e) establecese unha bonificación do 30% na cota do imposto polas demais obras que sexan declaradas de especial interese ou utilidade municipal por concorrer circunstancias sociais, culturais, históricas, artísticas ou de fomento da ocupación que o xustifiquen, a solicitude dos interesados mediante memoria xustificativa en apoio de tal prestación

Logo de comprobar o Informe emitido pola Intervención

Logo de comprobar o artigo 22.2.da Lei 7/1985, Reguladora das Bases do Réxime Local

O Pleno municipal, por unanimidade, adopta o seguinte

ACORDO

DECLARAR DE ESPECIAL INTERESE A OBRA referenciada e CONCEDERLLAS unha bonificación do 30% da cota do Imposto sobre Construcións, Instalacións e Obras”.

(Non houbo intervencións neste asunto).

3. MOCIÓN DO GRUPO MUNICIPAL DO BNG SOBRE A RENDA SOCIAL MUNICIPAL.

Polo Sr.Secretario dáse conta de que esta moción foi ditaminada favorablemente pola Comisión Informativa de Réxime Interior, Urbanismo, Obras e Servizos. En base a dito ditame e a supresión de dous dos puntos dos acordos propostos tralas intervencións regulamentarias, acórdase o seguinte:

“No ano 2009 (BOP 11/3/2009) publicouse a nova ordenanza municipal de Emerxencia Social do Concello de Monforte de Lemos.

Na mesma establecese unha prestación non periódica de carácter económico destinada a sufragar gastos específicos de carácter extraordinario, necesarios para previr, evitar ou paliar situacións carenciais, urxencias sociais ou situacións de marxinación social.

Na situación actual, na nosa cidade hai un elevado número de familias que viven baixo o limiar da pobreza. Por iso, parece razonable que, por parte da administración local, se incrementen as axudas para as persoas que están en situación ou risco de exclusión social, adoptando medidas e dedicando recursos novos para facilitar a inclusión das persoas que se atopan nesa situación de exclusión.

Trátase de cubrir as necesidades básicas (alimentación, vestiario, vivenda, etc) e de cubrir a grave falta de recursos económicos das persoas en situación de risco ou exclusión social.

Tal e como se recolle na normativa vixente (art.21 da Lei 13/2008), trátase de paliar situación transitorias de necesidade e garantir mínimos de subsistencia, concebíndose como unha medida de apoio a procesos de inclusión.

Tanto a Axuda de Emerxencia Social como a Renda Social Municipal deben ter como obxectivo a dignidade das persoas e a esixencia de garantir a todas as persoas recursos suficientes para vivir dignamente.

As axudas de emergencia social cumplen un papel de cara a solucionar urxencias sociais non periódicas, mentres que a Renda Social Municipal viria a modificar as situacións de necesidade periódicas e que requiren unha continuidade no tempo.

En consecuencia, o Pleno municipal, por unanimidade, adopta o seguinte

ACORDO

Que por parte do Concello se acometa un estudo da realidade social referente a determinar a poboación en situación ou risco de pobreza ou exclusión social, en Monforte de Lemos.”

No debate deste asunto producíronse as seguintes intervencións:

De Dna. Pilar López Martínez, portavoz do Grupo do BNG, que le a moción e os acordos que figuran nela.

De Dna. Maribel García Díaz, portavoz do Grupo de Esperta Monforte, que di que pouco ten que dicir a unha moción que pide xustiza social, algo necesario nos tempos que vivimos de desigualdade, que vai a máis. Os Concellos, administracións más próximas, é axeitado que fagan un estudo real da pobreza e doten partida económica para atallala.

De Dna. Julia Rodríguez Barreira, portavoz do Grupo do PP, que di que ten que ver con persoas en risco de pobreza ou exclusión social en Monforte. Nós estamos por evitar esas situación. Non concordo con Esperta Monforte en que vaia a máis, o INE di que a porcentaxe está á baixa, hai que destacar o traballo dos últimos anos, a pesar da situación de crise, con trinta millóns de euros máis para a RISGA, complementado coa Axenda Social Única e outras actuacións en materia de política social. O Valedor do Pobo, en 2015, di que a nivel autonómico, dende 2012, houbo dez medidas da Xunta para fazer fronte ao risco de perder a vivenda, máis ambicioso que o feito noutras Comunidades Autónomas. Existindo persoas en situación de necesidade e con risco de exclusión social, o normal é que a acción autonómica sexa suficiente. Pero pódese facer un informe ou estudo. Imos apoiar que se faga o estudo do punto 1 dos acordos da moción. O punto 2, a Renda Social Municipal, é algo novidoso, parece que só a hai en Santiago polo momento. Esta cuestión deixaría para o que resultase do estudo. No marco da Axenda Social Única, hai subvencións a Concellos e para a inclusión social, habería que conciliar iso coa protección con recursos do Concello. Facer o estudo, e o outro dependerá do estudo. O ánimo é sempre o de defender ás persoas nesta situación.

De D.Iban Torres Rodríguez, portavoz do Grupo Socialista, que di que a Renda Social non é o memo que a RISGA. Estamos de acordo en chegar na medida do posible a cubrir necesidades familiares básicas e imos apoiar as iniciativas nese sentido. É importante que os veciños teñan cubertas as necesidades mínimas. Para familias sen ingresos está a RISGA, que tramitan tamén os servizos sociais municipais. Sería para os

que non teñen a RISGA; se non, habería duplicidade. Están os precedentes da Coruña e Santiago, con axudas asimilables a esta. Son renda básica con axuda esporádica, esta está cuberta coas axudas sociais puntuais que se fan. Consideramos que sería positivo o estudo e a resultas del, complementar ou implementar. Os puntos 2 e 3 é mellor deixalos á espera, votariamos a favor do punto 1.

De Dna. Pilar López Martínez, que cita a Marta Capeáns, presidenta do Colexio Oficial de Traballo Social, que di que a pobreza afecta tamén a quen, traballando, teñen uns salarios reducidos que non chegan ao básico, son os novos pobres que antes non existían. Xosé Cuns, da Rede Galega contra a Pobreza, tense expresado no mesmo sentido. Non se trata de duplicar, senón de complementar, para que as familias cheguen a fin de mes. Á RISGA non poden acceder os que cobren algo, por pouco que sexa. A RISGA tarda entre nove meses e un ano en resolverse, que facemos mentres tanto? Temos unha Ordenanza de Emerxencia Social dende 2009, pero ten limitacións, só unha cantidade anual ilimitada. Son pioneiras efectivamente Santiago e Coruña, esta con seis meses prorrogables ata vinte e catro. Continúo despois.

De Dna. Maribel García Díaz, que di que nada lle alegraría máis a quen fala que que fose verdade que a pobreza diminuira. Non é o que se escucha tódolos días e acabamos de velo de persoas que saben disto. Os pobres antes estaban habituados a pedir. Moitas persoas agora teñen vergonza de pedir e ademais teñen un pequeno soldo que non lles chega. Que Monforte non ten problemas de alimentos grazas a Cáritas, quixera estar segura de que fose así. Pasei por Cáritas a primeiros de xuño e pedíronme leite, non había nada para poder dar. Se iso non é necesidade, que mo expliquen.

De Dna. Julia Rodríguez Barreira, que di sobre familias traballando, con recursos que non cubren necesidades, que pode haber moi tísima casuística. Hai que ver datos que reflectan a realidade e as taxas de pobreza segundo as estatísticas do INE. Aínda que hai elementos como o cheque enerxético, vivendas sociais con aluguer baixo, vivendas baleiras dispoñibles, etc., hai que seguir traballando, mesmo dende os municipios, non o cuestionamos, pero o primeiro é o estudo e ver a fórmula más acaída, a de Santiago non me satisfa porque se fixo reducindo en programa de alimentos, Proxecto Home, etc. Imos coñecer ese estudo e se é necesario, apoiariamos a iniciativa no seu conxunto.

De D.Iban Torres Rodríguez, que di que cousas da ordenanza de Santiago, aquí xa se están facendo. O primeiro é facer o estudo. Dá datos de cantidades e previsiones orzamentarias, entre as que está o destinado á pobreza enerxética. Téñense dado instrucións de atender peticións en Servizos Sociais e de colaboración con outras entidades. Non nos opoñemos ao informe, e a partir de aí, valorar e ver a onde alcanza.

De Dna. Pilar López Martínez, que di que non teñen problema en aceptar o apoio para o punto 1º dos acordos da moción, se para o Pleno de setembro temos o estudo. (Dna. Gloria Prada, Concelleira de Servizos Sociais, di que non é posible). Para o de outubro, a non máis tardar. No Concello de Monforte hai axudas para libros, para transporte universitario, agora 25.000 euros para pobreza enerxética, sen ordenanza que a regule, nin para un euro desa partida; se non é así, que se aclare. Antes, tódolos meses había reunión con Cáritas, non sei agora. Non digo que estea resolto así o da alimentación, senón que Cáritas axuda. Fáltame saber o número de familias en situación

de vulnerabilidade, pero que as hai, iso seguro. A futura ordenanza, de ser necesaria, da Renda Social Municipal, pode recoller outras cousas como a pobreza enerxética, e así regulala. Se hai compromiso para outubro, desbotamos os puntos 2 e 3, para aprobar o primeiro. (O Sr.Alcalde di que será o tempo prudencial que diga Servizos Sociais, estamos en vésperas de época vacacional). Sen especificar tempo?. (Cando sexa posible, di o Sr.Alcalde. Que conste en acta que propoñemos un tempo prudencial).

(Vótase como acordo da moción o que figuraba como punto 1. Quedan retirados os puntos 2 e 3 seguintes: 2.- Que unha vez rematado o devandito estudio, e antes de elaborar os orzamentos do Concello para o ano 2017, se inclúa nos mesmos unha cantidade económica dedicada á Renda Social Municipal. Esta cantidade será consensuada coas entidades sociais e a corporación municipal. 3.- Que se comece a elaborar a correspondente ordenanza municipal para dar cobertura legal á citada Renda Social Municipal, e así podela aplicar dende o 1 de xaneiro de 2017).

4. MOCIÓN DO GRUPO MUNICIPAL DE ESPERTA MONFORTE SOBRE O ESTADO DUN PASO ELEVADO ENTRE A RÚA CALVO SOTELO-PONTEVEDRA E O BARRIO DAS CRUCES.

Polo Sr.Secretario dáse conta de que esta moción foi vista, sen pronunciarse sobre ela, pola Comisión Informativa de Réxime Interior, Urbanismo, Obras e Servizos. En base á moción, cun engadido nela tralas intervencións regulamentarias, acórdase o seguinte:

“EXPOSICIÓN DE MOTIVOS.

Ante o estado de abandono no que se atopa o paso elevado sobre as vías do ferrocarril que comunica o barrio das Cruces ca rúa Calvo Sotelo á altura da rúa Pontevedra consideramos urxente, que o Concello adopte as medidas oportunas para mellorar o firme e solucionar as deficiencias que presenta.

Trátase dun paso moi transitado polos veciños do barrio das Cruces, a maioría de idade avanzada.

Como pode observarse nas fotos adxuntas a falta de conservación e o deterioro da instalación son evidentes, supoñendo un risco para a cidadanía.

Polo anteriormente exposto, o Pleno municipal, por unanimidade, adopta o seguinte

ACORDO

1. Averiguar de quen é a titularidade e o mantemento da pasarela.
2. Que o Concello de Monforte de Lemos revise o estado de dita instalación.
3. Que tome as medidas necesarias para manter a seguridade da cidadanía.
4. Que tome as medidas necesarias para manter o servizo de dita instalación.”

No debate deste asunto producíronse as seguintes intervencións:

De Dna. Maribel García Díaz, portavoz do Grupo de Esperta Monforte, que di que non pudo estar na Comisión informativa por problemas familiares e agradece que se tramitara. A pasarela foi construída nos anos 1965 a 1970. Le a moción e o que se solicita nela.

De Dna. Julia Rodríguez Barreira, portavoz do Grupo do PP, que di primeiro que a pobreza non desapareceu, pero non a trouxo Rajoy e nestes anos fixose un esforzo non desprezable. Imos apoiar esta iniciativa e os puntos a acordar, áinda sen a certeza da titularidade da pasarela.

De Dna. Pilar López Martínez, portavoz do Grupo do BNG, que di que tamén poden estar de acordo, con dúbidas sobre a titularidade. A resposta de infraestruturas de Adif é que tampouco sabe. Pódese engadir o de averiguar a titularidade da pasarela, e que a repare quen lle corresponda, segundo sexa municipal ou de Adif. As medidas de seguridade son necesarias, pero hai que saber quen é o responsable.

De D.Iban Torres Rodríguez, portavoz do Grupo Socialista, que di que a titularidade ningúen a ten clara, nin o técnico municipal. Se hai risco para persoas e bens, hai que actuar á marxe das competencias, pero é necesario que o técnico diga que hai urxencia e necesidade. Podemos deixar así o que se presenta ou ver o que propón o BNG sobre averiguar a titularidade.

De Dna. Maribel García Díaz, que di que a pasarela foi feita no franquismo, intermediou un procurador en Cortes. O 19 de abril de 2016 houbo unha reunión do Comité de Centros de Traballo en Lugo e Fermín Avellaneda Vázquez, responsable de Recursos Humanos da zona noroeste de Renfe, a unha pregunta sobre esta pasarela, contesta que é municipal. O mal estado é patente. Os ferros sobresaen nalgúns lugares 3 ou 4 centímetros. Tal como está, calquera persoa, sen dificultades de mobilidade, pode tropezar e haberá un problema. O deterioro dos chanzos é extraodinario, de caer algo afectará á electricidade da vía. Fermín Avellaneda di que é municipal.

De Dna. Julia Rodríguez Barreira, que di que apoian a moción, non porque non contemplen a necesidade de dilucidar a titularidade. Pero como na redacción do que se presenta figuran as “medidas necesarias”, poden estas incluir determinar quen é o responsable. Pódese engadir se a propoñente o acepta, pero vale así. Nós estamos a favor en calquera caso.

De Dna. Pilar López Martínez, que di que entende que ese é o sentido da moción. Tamén habería que mirar se cumple a normativa vixente. Imos apoiar a moción. O que se me di dende Adif é que as pasarelas facíanse e cedíanse aos Concellos, descoñecéndose neste caso se isto se fixera. Comprendo que o Aparellador tamén teña dúbidas. Se se entende que primeiro é dilucidar a responsabilidade, vale.

De D.Iban Torres Rodríguez, que ten a convicción de que o titular é Adif. Non se debe facer isto sen sábelo. O primeiro é iso, e a partir de ai, ver. O papel que vostede aporta da reunión en Lugo ten o valor de quen saberá de persoas, pero non de infraestruturas. Hai que deixar claro que para apoiar a moción, hai que mirar quen é o responsable.

De Dna. Maribel García Díaz, que di que a pasarela ou se arranxa ou se quita. Do contrario, no futuro haberá un problema superior. Adif informa que é municipal, simplemente que quede constancia. A partir de aí, voten o que queirán. Se sucede algo, querería saber se non ten responsabilidade o Concello. Non teñen inconveniente en engadilo, ainda que xa figura o das medidas necesarias. Que se averigüe a titularidade: engadilo. (O Sr. Alcalde di que se poña entón como punto 1: "Averiguar de quen é a titularidade da pasarela"). E o mantemento. (Poñemos as dúas cousas, di o Sr. Alcalde). (Os puntos iniciais da moción 1,2 e 3, quedan como 2, 3 e 4).

5. MOCIÓN DO GRUPO MUNICIPAL DO PP SOBRE A ACEPTACIÓN DA PROPOSTA DA CHMS PARA RESOLVER DEFINITIVAMENTE O PROBLEMA DA REPARACIÓN E MANTEMENTO DA RÚA MANUEL MURGUÍA.

(Dna. Alicia Cadarso Palau auséntase antes de decidir sobre o asunto de urxencia que logo se verá e reincorpórase durante o debate. Durante o debate, auséntanse e reincorpóranse Dna. Gloria Prada Rodríguez e Dna. Pilar Espinosa Novelle).

Polo Sr. Secretario dáse conta de que esta moción foi ditaminada favorablemente pola Comisión Informativa de Régime Interior, Urbanismo, Obras e Servizos. En base a dito ditame máis as modificacións resultantes trala intervencións regulamentarias, en debate conxunto coa moción introducida por urxencia, logo retirada, acórdase o seguinte:

“EXPOSICIÓN DE MOTIVOS.

1.- O pasado 4.4.2016 o Pleno da Corporación debateu unha proposta a iniciativa dos veciños do barrio de As Lamas, en relación ao mal estado da rúa Manuel Murguía. O Grupo Municipal do Partido Popular, consciente desta problemática que afecta aos veciños dende fai tempo, presentou unha Enmenda de Engádega, na que ademais de que se atendera a proposta de reparación que facían os veciños, propoñíamos:

“2.- Instar ao equipo de goberno a buscar unha solución definitiva a esta problemática do mantemento dos viales de servizo do canal que se veñen usando como vías urbanas, e a tal fin, e no que atinxe a esta Rúa Manuel Murguía en particular:

-Facer averiguación da existencia de un antigo convenio coa Confederación Hidrográfica e os propios veciños, en relación á cesión de terreno para ensanche da pista, con determinación das titularidades ou obrigas que de ese acordo se derivasen para o Concello de Monforte.

-Facer as xestións necesarias coa CHMS a fin de acadar un acordo ou convenio que permita garantir o mantemento destes viales en condicións óptimas para o uso dos regantes e das persoas que teñen como único acceso as suas vivendas os devanditos viales, entre eles o que é obxeto da presente iniciativa”

2.- Cónstalle a este grupo que o Concello se limitou a remitir certificación do acordo do Pleno municipal sinalado, pero non que se fixera ningunha outra xestión das interesadas.

En data recente, contactamos coa CHMS para interesarnos por esta cuestión e informados de que non se fixera xestión algunha mais aló da remisión da acta, foi polo que interesamos que a maior brevidade se buscara unha solución para a problemática que sufren os veciños da Rua Manuel Murguía, que, teñen a pista como único acceso para as suas vivendas, e ven como os seus titulares, CHMS e Concello, non a arranxan axeitadamente; a CHMS por cuanto é unha vía de servizo para o canal, e o mantemento pretendido excede do necesario para o uso dos regantes, e o Concello por entender que como titular, debe ser a CHMS quen a arranxe, omitindo a cotitularidade que lle corresponde por cesión dos terreos no seu día polos veciños.

Así as cousas era necesario atopar unha solución a esta situación.

3.- Recentemente tivemos coñecemento da remisión dun escrito asinado polo Presidente da CHMS, no que se lle trasladaba ao Concello a posibilidade de proceder por parte da CHMS ao acondicionamento deste tramo do camiño de servizo do canal da marxe dereita, comprendido entre a estrada de Currelos e a de Chantada, e que consistiría nun mero bacheo, senon, nunha solución mais definitiva, coa extensión dunha nova capa de rodadura a base de aglomerado en quente, sobre a que se regularizarían as tapas de rexistro existentes, procedendo ao perfilado e limpeza das cunetas e o pintado das marcas viales.

Esta proposta incardinárase no marco dun convenio de mutación demanial ao Concello, de maneira que no futuro a vía, xa parcialmente de titularidade local, fose xestionada polo Concello, resolvendo así definitivamente a problemática dos veciños.

No GMPP entendemos que esta solución, que representaría unha importante inversión no vial por parte de CHMS e a entrega do mesmo en óptimas condicions ao Concello, que debería mantelo no futuro, resolvería a situación dos veciños, que tendo como único acceso unha vía que leva nome como calquera outra vía urba, non está sendo obxecto do debido arranxo e mantemento.

Por tal motivo, o Pleno da Corporación Municipal, por once votos a favor (Grupos do PP, do BNG e de Esperta Monforte) e seis votos en contra (Grupo Socialista), adopta o seguinte

ACORDO

INSTAMOS AO EQUIPO DE GOBERNO:

A aceptar a proposta da CHMS, nos termos expostos, que permita arranxar e resolver de modo definitivo o problema do mal estado e falta de arranxo da vía, que dende fai tempo veñen soportando os veciños da Rua Manuel Murguía.

Os termos expostos son os do escrito da CHMS (Asunto: Contestación escrito 09/05/16, con rexistro de entrada no Concello nº 2016/00007518 do 16/06/2016), que remata

dicindo: “Este acondicionamiento no se limitaría a un mero bacheo sino la actuación podría consistir, además de esto, en la extensión de una nueva capa de rodadura a base de aglomerado en caliente sobre la que se regularizarían las tapas de registro existentes, procediéndose asimismo al perfilado y limpieza de las cunetas y pintado de marcas viales”.

E a negociar, en calquera caso, que o arranxo das cunetas elimine a vexetación e contemple a substitución por aglomerado ou cemento, facilitando o tránsito dos peóns, no que sexa posible.”

No debate conxunto deste asunto e do introducido por urxencia, producíronse as seguintes intervencións:

De Dna. Julia Rodríguez Barreira, portavoz do Grupo do PP, que cre que sería máis lóxico algunha emenda en lugar de presentar outra moción por urxencia, que se acepta por cortesía. Explica a súa moción seguindo o que reflicte a exposición de motivos da mesma. Esperamos contar co apoio do resto da Corporación e solucionar o problema dos veciños.

De Dna. Pilar López Martínez, portavoz do Grupo do BNG, que di que as dúas mocións teñen o mesmo espírito, pero son diferentes. O estado lamentable e que hai que reparalo, non se discute. Nós entendemos que hai que ver quen é o responsable, porque uns por outros, a casa sen varrer. Non se trata de pasar a pelota, senón de reparar. Hai diferenzas en canto á compensación económica ao Concello, a substituir vexetación por aglomerado, e tamén sobre a titularidade e sobre o que hai que facer coas cunetas.

De Dna. Maribel García Díaz, portavoz do Grupo de Esperta Monforte, que di que con pequeñas diferenzas, as dúas mocións van a un fin que é necesario. Como no caso da pasarela, estamos a falar do titular e do mantemento. Arranxar? Si. Como? Os técnicos deben dicilo. O Concello, se recibe esta obra, debe ser en debidas condicións. Le o último parágrafo do escrito da Confederación Hidrográfica (está reproducido no acordo adoptado): iso sería importante.

De D.Iban Torres Rodríguez, portavoz do Grupo Socialista, que di que os veciños teñen toda a razón do mundo en que se arranxe. Este Concello acordou no pleno ordinario de marzo dirixirse á Confederación para o arranxo. En lugar de arranxalo, envía un escrito segundo a proposta do PP, que fai unha moción coincidente co escrito. Este equipo de goberno encargou un informe aos servizos técnicos municipais. O informe técnico di o seguinte: “*Por la Alcaldía se solicita de esta Oficina Técnica informe en relación con el escrito remitido por la Confederación Hidrográfica del Miño-Sil (entrada 16/06/16), como contestación a la solicitud de reparación de la Calle Manuel Murguía de este Ayuntamiento.- Tal como dice el escrito de la Confederación, la citada calle coincide con un tramo del camino de servicio del canal de la margen derecha del Regadio del Valle de Lemos.- Esta vía está comprendida entre la carretera provincial CP 3202 de Monforte a Currelos y la carretera autonómica LU-617 de Monforte a Belesar. Atraviesa terrenos que están clasificados en las Normas Subsidiarias Municipales vigentes como suelo no urbanizable, hoy equiparados al suelo rústico por la Disposición Transitoria Primera de la Ley 2/2016, de 10 de febrero, del*

Suelo de Galicia.- Esta circunstancia, junto con que está alejada del suelo urbano y no tiene ningún punto de contacto con el mismo, supone que no se trata de una vía urbana y además no forma parte, en absoluto, de la trama urbana de la ciudad.- Respecto de las edificaciones existentes en la zona, decir que se trata de antiguas viviendas unifamiliares aisladas construidas hace años en suelo rústico y que hoy, con arreglo a la normativa urbanística actual, no podrían construirse. Esto refuerza la idea de que el suelo por el que discurre la vía nada tiene que ver con el suelo urbano actual. Este tipo de viviendas aisladas existen también en otros tramos del Regadio del Valle de Lemos, pertenecientes a otros Ayuntamientos.- Tampoco el hecho de tener un nombre, convierte a una vía, que está alejada de la ciudad, en una calle de la trama urbana.- Parece claro que si por los motivos expuestos, no se trata de una vía urbana, la competencia para el mantenimiento de la misma es ajena al Ayuntamiento.- Decir por último que se encuentra en muy mal estado, con gran cantidad de baches, algunos muy profundos y de gran tamaño, que dificultan la circulación por ella y suponen un peligro para las personas y vehículos que transitan por la misma.- Monforte de Lemos a 21 de junio de 2016.- El Aparejador Municipal.- Fdo. Angel Juan Encinar Arias". O equipo de goberno non pode facer algo distinto do que di o informe. Non consta expediente de cesión. O Concello non lle pasa o problema a ninguén. Hai un responsable claro que é a Confederación Hidrográfica. O que non pode ser é que para quedar ben, se chame a engano. A Confederación Hidrográfica arranxou outros tramos sen sequera comunicarillo ao Concello. Por que este caso é distinto? Hai que esixirlle á Confederación Hidrográfica que arranxe esta pista como lle corresponde. Non imos cargar ao Concello con cargas de futuro que non lle corresponden. A cesión da Confederación Hidrográfica é porque quere quitarse dun problema e pasarlo ao Concello.

De Dna. Julia Rodríguez Barreira, que di que o que se trata é de resolver un problema. As cunetas son unha cuestión menor, para iso non fai falta outra moción, cando a nosa iniciativa xa era coñecida. A posición do equipo de goberno é que estamos en connivencia coa Confederación Hidrográfica, o que tratamos é de resolvello cun acordo que incluía o do convenio. O informe do Aparellador é urbanístico, non podemos negar que existen casas e que existe o problema. Á Confederación Hidrográfica non lle corresponde, porque os regantes non necesitan cunetas, aglomerado en quente ou pintado do vial. Teñan altura de miras, faciliten o investimento da Confederación Hidrográfica, aínda que logo o mantemento sexa municipal. O arranxo e bacheo que pode acometer a Confederación é segundo as necesidades dos regantes. A vontade veciñal é clara, as mocións tamén, súmese o equipo de goberno. O custo? En moitos anos, menos para mantemento que noutros moitos casos en Monforte.

De Dna. Pilar López Martínez, que di que cando se reuniu cos veciños, non sabía da moción do PP. Estamos na mesma dinámica. Dille ao portavoz do Grupo de goberno que non lle carguen as responsabilidades aos técnicos, é unha decisión política. Tal como está, tampouco eu aceptaría a cesión. Pero arranxada, cunha perspectiva de longa duración do arranxo, si. Tendo en conta os casos do camiño da Chorima e da rúa Francisco Moure, por que non vai ser municipal? Non é negativo aceptar este arranxo e a cesión. A responsabilidade non é do técnico, é política.

De Dna. Maribel García Díaz, que di que querería saber se se refunde unha moción con outra ou se as votamos por separado. Claro que o Concello debe negociar coa Confederación Hidrográfica, non se pode asumir a titularidade se non hai un arranxo en condicións.

De D. Iban Torres Rodríguez, que pregunta por que non a cesión de tódolos viais da Confederación Hidrográfica? Se aceptamos isto, por que non o mesmo co resto. Despois, o orzamento irase en manter os viais da Confederación. A solución administrativa é que a Confederación Hidrográfica arranxe a pista do Canal. Noutros casos xa se fixo e sen contar co Concello. O Concello cumpliu co acordo de marzo, esixindo o arranxo. Dille á portavoz do BNG sobre a responsabilidade política, por que non esixir primeiro as obrigas da Confederación Hidrográfica, cada un ten as súas. Dille á portavoz do PP que vén a defender intereses das administracións nas que goberna o PP, nun comportamento recorrente. Por que non empeza con que se arranxe e logo xa veremos as negociacións?

De Dna. Julia Rodríguez Barreira, que lle responde ao Sr.Torres sobre que ela veña a crear problemas e actúe en complicidade coa Confederación Hidrográfica, que lle corresponde buscar solucións para os veciños. Cando presentou a moción, xa recibira o escrito da Confederación en Secretaría. Que despropósito a cesión de tódolos tramos! Cambiaríase o uso. Si se entregou a estrada de Ourense, o Alcalde actual aplaudiu cando veu o Sr.Blanco. É máis caro manter a recta desa estrada que toda a rúa Manuel Murguía. É un problema a resolver. Se non se fai porque mañá se quixesen entregar tódolos canais de regadio, que despropósito! Os compromisos da Administración autonómica si lle sacan moitas castañas do lume a este Concello. Se vostedes teñen a solución, estupendo. Se non, áinda que o aprobemos, non sei se o cumplirán. O que dicimos é que acepte o escrito da Confederación Hidrográfica.

De Dna. Pilar López Martínez, que lle dá as grazas a D. Iban Torres por ignorala, igual que á portavoz de Esperta Monforte, cando dirixe a súa atención á portavoz do PP. De acordo coa negociación coa Confederación Hidrográfica, pero que quede explícito o das cunetas. O resto das pistas do Canal, é un despropósito querer pasalo todo. A pista da Chorima, é outro exemplo dun pequeno tramo. O obxecto é unha reparación que dure, que pode ser para 15 anos. No punto 2 da nosa moción, é suprimible o das cantidades. O das cunetas, debe quedar explícito.

(Sendo as vinte e dúas horas, faise un recesso, segundo o previsto no segundo parágrafo do art. 87 do ROF, para que as portavoces do BNG e do PP poidan poñerse de acordo respecto ao que resulte das súas mocións. Chegan á seguinte transacción: o BNG retira a súa moción e o acordo da moción do PP queda como figura na moción finalmente aprobada, que foi a que con ese acordo se someteu a votación. A sesión reanudouse ás vinte e dúas horas e vinte e seis minutos).

ASUNTO DE URXENCIA.

Sendo ordinaria a sesión, segundo o previsto no art.91.4 do ROF, o Pleno acorda por unanimidade dos 16 membros presentes –en decisión adoptada ao inicio do punto 5, para debatir conxuntamente as dúas mocións-, incluir o seguinte asunto:

MOCIÓN DO GRUPO MUNICIPAL DO BNG SOBRE A CESIÓN E ARRANXO DA PISTA DO CANAL COÑECIDA COMO MANUEL MURGUÍA.

A moción di o seguinte:

“Un dos compromisos e dos labores que ten que realizar calquera goberno ou administración é a de manter en boas condicións as infraestructuras viarias da súa titularidade.

Actualmente, o tramo da pista do Canal de Regadio comprendido entre as estradas de Chantada e Currelos presenta un estado lamentable para a súa utilización por parte do tráfico rodado.

Sendo este tramo propiedade da Confederación Hidrográfica do Miño-Sil, resulta indiscutible que esta é quen ten a obriga de reparalo e mantelo para que estea en correcto estado de utilización.

Por parte da Confederación Hidrográfica existe intención de asinar un Convenio de Colaboración co Concello de Monforte de Lemos para executar as obras de mellora e a súa posterior cesión ao Concello.

Por parte do BNG, consideramos que ese convenio pode ser positivo para o Concello e para a veciñanza que vive na zona referida, así como para aquellas persoas que utilizan esta vía para a súa mobilidade.

Trátase de solucionar un problema, non de pasar un problema dunha administración a outra, motivo polo que o Convenio debe incluir unha contrapartida económica para o Concello (tal e como establece a Lei) por facerse cargo indefinidamente dunha responsabilidade que agora non ten.

A compensación económica vén regulada na orde FOM/3426/2005 de 27 de outubro (BOE 4/11/2005)

Considerando que, con estas premisas, a Confederación Hidrográfica Miño-Sil lle cede unha responsabilidade, o Concello recibiría unha compensación xusta e a mesma permite solucionar o problema existente, ademais de mellorar o entorno.

En consecuencia, o grupo municipal do BNG solicita do Pleno da Corporación Municipal a adopción dos seguintes ACORDOS

1. Que o Concello comece as negociacións coa Confederación Hidrográfica Miño-Sil para intentar asinar o convenio que permita a cesión do tramo referido.
2. Que o futuro convenio recolla, como mínimo, as cantidades que a propia Lei establece para a cesión de tramos urbanos.
3. Que unha vez asinado o Convenio, o concello asuma o compromiso de arranxar este vial con aglomerado en quente así como o arranxo das cunetas eliminando a vexetación (substituíndo-a por aglomerado ou cemento) e facilitando o tránsito dos peóns.”

Tralas intervencións regulamentarias, en debate conxunto coa moción do punto 5 da orde do día, o Grupo propoñente retira a moción.

PARTE DE CONTROL DA XESTIÓN

6. DACIÓN DE CONTA DE RESOLUCIÓNS DA ALCALDÍA (art. 42.1 do ROF). Datas das Resoluciós das que se dá conta: 23.05.2016 a 17.06.2016.

O Sr.Alcalde, cumprindo co disposto polo artigo 42 do ROF, dá conta de Resoluciós adoptadas no período comprendido entre o 23 de maio e o 17 de xuño de 2016.

7. INFORMACIÓN ESPECÍFICA DE RESOLUCIÓNS DA ALCALDÍA (de 30.05.2016 e 08.06.2016) QUE LEVANTAN REPAROS DE INTERVENCIÓN (art. 218 da Lei Reguladora das Facendas Locais).

A efectos de cumplir co disposto polo artigo 218 da Lei Reguladora das Facendas Locais, segundo redacción dada polo artigo Segundo.Tres da Lei 27/2013, de 27 de decembro, dáse conta específicamente das Resoluciós que foron adoptadas con reparo e dos informes de Intervención que os recollen.

8. ROGOS E PREGUNTAS.

1º) CONTESTACIÓN POLO SR.ALCALDE A PREGUNTAS DO PLENO ANTERIOR:

Do Grupo do PP.-

(A portavoz do PP fai un recordatorio das preguntas).

- 1) As obras na rúa Armando Cotarelo consistiron na unión da tubaxe.
- 2) Fixéronse por persoal municipal, pola urxencia das obras, como en casos similares en tódolos gobernos anteriores.
- 3) Preguntada a empresa Aqualia sobre o procedemento no caso de baixas temporais de inmobles, di que só é para o tempo de duración de obras: o aboadío acércase á oficina e comunica a data da baixa.
- 4) O Concello solicitou prezos de acometidas no mes de novembro e a empresa contestou cuns prezos similares aos de 2005.
- 5) Eses prezos non foron aprobados no Pleno.

Do Grupo de Esperta Monforte.-

(A portavoz de Esperta Monforte fai un recordatorio das preguntas).

(Auséntase Dna. Gloria Prada Rodríguez)

- 1) É certo que non se fixo a proba de alcolemia, porque non había síntomas. Actuouse como ata agora: se hai evidencia de alcohol, a Policía Local chama á

Garda Civil, que ás veces tarda bastante en chegar, polo que só se fai se hai evidencias.

- 2) De xullo de 2014 a xullo de 2015, houbo en Monforte 204 accidentes de tráfico. De xullo de 2015 a xuño de 2016, leva habido 211.
- 3) No primeiro deses períodos, realizáronse nove probas de alcolemia. No segundo, fixéronse en dousas ocasións.
- 4) No primeiro deses períodos, houbo 31 lesionados e ningún morto. No segundo, houbo 18 accidentes con lesionados e un morto –diante do tanatorio, outra vítima dese accidente faleceu no hospital–.
- 5) Xa tomamos algunha medida. Por exemplo, en sinais viarias e en pasos elevados para redución da velocidade. Hai un proceso de mellora dos medios da Policía Local. Compramos un alcolímetro, que empezará a usarse pola Policía Local o 1 de xullo, xa non haberá que esperar pola Garda Civil.

2º CONTESTACIÓN POLO SR.ALCALDE A PREGUNTAS PRESENTADAS CON ANTELACIÓN:

Do Grupo do BNG.-

Pregunta incluída en solicitude de información sobre o baixo do Hotel Comercio, presentada por rexistro o 10 de xuño de 2016:

“Presentamos formalmente unha PREGUNTA xa que queremos saber cal é o uso concreto que se lle vai dar ao devandito inmoble”.

Resposta do Sr.Alcalde:

- Estase perfilando, tan pronto como sexa posible darémolo a coñecer.

Do Grupo do PP.-

Pregunta presentada por rexistro o 28 de xuño de 2016:

“EXPOSICIÓN DE MOTIVOS:

1.- Es conocida la solicitud por parte de la Asociación de Caminos a Santiago por la Ribeira Sacra del uso del bajo del Hotel Comercio para gestionar en él un centro de recepción de peregrinos, interpretación y divulgación del Camino de Invierno.

2.- Es sabido que este grupo municipal, ante el rechazo de tal solicitud por parte del equipo de gobierno, presentó una moción interesando que se hicieran las gestiones necesarias que permitieran la cesión del local señalado con ese fin. Sin embargo tal iniciativa fue rechazada, con los votos en contra del equipo de gobierno y la abstención del BNG y ESPERTA Monforte.

3.- Este grupo tuvo conocimiento por información trasladada por varios vecinos, de la realización de mediciones en el bajo del Hotel Comercio, en fecha reciente. Es sabido que el Alcalde anunció la realización de obras de acondicionamiento del local, y su

empeño en destinarlo a servicios municipales, distintos del señalado, y de los que no ha dado cuenta.

Por eso se le formula al Sr. Alcalde las siguientes PREGUNTAS:

- 1.- EXISTE UN PROYECTO DE ACONDICIONAMIENTO DEL BAJO DEL HOTEL COMERCIO, MÁS ALLÁ DEL QUE EN SU DÍA HABÍA ELABORADO EL ANTERIOR EQUIPO DE GOBIERNO?
- 2.- DE EXISTIR ESE PROYECTO O ESTAR EN ELABORACIÓN, SE CONTEMPLA EL ACONDICIONAMIENTO DEL LOCAL CON UN DESTINO DETERMINADO?
- 3.- DE SER ASÍ, CUAL ES EL USO QUE SE PRETENDE DAR AL BAJO DEL HOTEL COMERCIO POR PARTE DEL EQUIPO DE GOBIERNO?"

Respostas do Sr. Alcalde:

- 1.- O goberno anterior tiña unha idea de dedicalo a actividades culturais ou artísticas, pero proxecto non coñezo.
- 2.- O que se está elaborando contempla o acondicionamento do local. Cun destino ou varios, un polo menos.
- 3.- Darase coñecemento tan pronto como se poida.

(Reincorpórase Dna. Gloria Prada Rodríguez)

3º ROGO DO GRUPO DO PP. Presentado por rexistro o 28 de xullo de 2016. Formúlao a portavoz do Grupo:

"Recentemente vimos de celebrar o 50 aniversario do I.E.S. Rio Cabe. Un centro escolar de referencia na nosa cidade, que durante moitos anos foi a única opción para moitos monfortinos que querían continuar os seus estudos ata acceder a universidade.

Recentemente, polos responsables do centro téñenos trasladado unha serie de demandas dirixidas a mellorar as condicións de uso e acceso ao centro para alumnos, profesores e familias.

As actuacións que son obxecto do presente ROGO son as seguintes:

1.- A mellora do alumeadoo público no tramo da rúa San Pedro, xusto á saída do centro, donde os rapaces cruzan dun lado a outro da rúa e que conta cunha iluminación insuficiente, o que resulta perigoso, principalmente nas últimas horas da xornada e de maneira especial nos meses de inverno.

2.- A colocación de redutores de velocidad, a modo de *lomos de asno*, como se ten feito noutras ruas menos transitadas e que presentan menos riscos para os usuarios.

3.- O traslado dos contenedores existentes na rua San Pedro, na frontal do centro, poucos metros mais aló, á volta da beirarrúa, e se instalen na rua Cachafeiro, a fin de dotar de mais espazo dispoñible nas horas punta de saída dos escolares, cando se concentran os vehículos particulares e os buses escolares que recollen os alumnos, o que dificulta o estacionamento e crea problemas de seguridade vial.

4.- O centro tamén demanda, que, posto que existe un convenio de uso co Concello, en relación ao polideportivo do IES Rio Cabe, tamén o Concello, cos seus recursos, contribua a eliminación da maleza que circunda, o citado polideportivo, especialmente nos períodos de maior crecemento da vexetación.”

Respecto a este rogo, o Sr. Alcalde di o seguinte:

- Hai dous puntos trasladados pola Dirección do Centro ao Concello e outros dous que son novos. O normal é trasladalos ao Concello. Dos dous primeiros puntos, o primeiro está feito e colocada a farola que faltaba (discuten a portavoz do Grupo e o Sr. Alcalde sobre se alumna ou non). O outro está comprometido, os redutores de velocidade farémos trapezoidais, non incómodos como os de “lomos de asno”.
- Sobre o punto 3, co traslado dos contenedores non arranxamos nada, porque na rúa Cachafeiro tamén hai coches, sería menos idóneo para os hoteleiros e para a propia instalación do Centro, fan mellor servizo onde están.
- Respecto ao punto 4, hai un convenio coa Delegación de Educación –agora Xefatura Territorial- dende hai 12 anos. O pavillón é dos dous Institutos, “Daviña Rei” e “Rio Cabe”.

4º) PREGUNTAS DO GRUPO DE ESPERTA MONFORTE.

Entregadas por escrito ao inicio da sesión. A resposta queda para a próxima sesión.
Son tres preguntas:

1.- “Exposición de motivos.

Teño no meu poder un gráfico que indica moi ben e claro a condución da auga nesta Cidade, onde están os depósitos de almacenamento ...etc..Aínda e así pensamos seria de interese poder visitalo, por iso

Preguntamos:

1) Sería posible visitar estas instalacións acompañados da técnica do Concello ou de quien considere oportuno, loxicamente con coñecemento do tema, para que sexa proveitosa.?

2) En que lugares da condución se toman as mostras da auga, polas que se controla a salubridade?”

2.- “Exposición de motivos.

Neste mesmo pleno temos unha moción do bng sobre emerxencia social coa que estamos totalmente de acordo, dito isto, tamén damos por feito que este concello ten control da utilidade que as entidades sociais fan cos dñeiros públicos que se lle organan, así como os mesmos Servizos Sociais do Concello

Temos coñecemento de que familias con nenos con severas dificultades económicas, recibindo alimentos de institucións sociais están a cambiar os nenos dos colexios públicos aos concertados, todos os pais deben ter dereito a levar os seus fillos o colexio que consideren facéndose cargo dos costes que iso conlleve, ante a imposibilidade de que estas familias podan pagar comedor e distintas actividades.

Preguntamos:

1) Ten coñecemento o Equipo de gobemo de que institucións subvencionadas por este Concello ou os propios servizos socias estean costeando comedor e/ou actividades en centros concertados, habendo Colexios Públicos?"

3.- "Exposición de motivos

Na acta da sesión ordinaria do pleno da corporación do 30 de Maio de 2016, recolle moi ben o Sr. Secretario na páxina 22 como o Sr. Alcalde lle di a esta portavoz que si renuncia a primeira quenda, non ten dereito á segunda, diante tal aseveración

Pregunta

1) Poderíame ilustrar o Sr. Alcalde para a miña formación en que argumentos xurídicos se fundamenta?

2) De non existir normativa que de respaldo a súa actitude solicito rectificación pública"

5º ROGO DO GRUPO DE ESPERTA MONFORTE. Entregado por escrito ao inicio da sesión. Formúlao a portavoz do Grupo:

"Exposición de motivos

Esta portavoz ten presentado repetidas veces "in voce" a necesidade de estar vixilantes ante o mal funcionamento dos paneis informativos tanto o da Rúa Cardeal, como o do Parque dos Condes, non dá precisamente boa imaxe a quen nos visita.

Por todo o exposto, presento o Pleno o seguinte:

ROGO

Que de xeito continuado se exerza unha labor de vixilancia que garantice o correcto funcionamiento dos paneis informativos tanto o de titularidade do Concello como o de titularidade do Consorcio da Ribeira Sacra."

O Sr. Alcalde di que tomamos nota para que na medida do posible non suceda. Di tamén o Sr. Alcalde que non tivo ocasión de aplaudir o convenio de cesión da rúa Ourense –ver intervención da portavoz do PP no punto 5 da orde do día-, porque nunca veu ao Pleno, a cesión é de dubidosa validez.

6º ESCRITO DO GRUPO DO BNG DE ROGOS E PREGUNTAS. Entregado ao inicio da sesión.

O segundo parágrafo do punto 2 do escrito ten a seguinte **pregunta** que queda pendente de contestar:

"Por este motivo, tamén nos gustaría coñecer o importe total destinado ao apartado musical (isto é orquestras e concertos), xa que tendo en conta que dispón de 180.000€ no orzamento municipal, sería bo saber se conta con algún tipo de axuda por parte dalgúnha Administración e cal vai ser finalmente o orzamento total destinado ás Festas Patronais 2016."

O conxunto do escrito ten os seguintes **rogos**, que formula a portavoz do Grupo, omitindo o parágrafo desgaxado como pregunta:

1. Que se supervise, por parte da Policía Local os malos estacionamentos que se están producindo nas rúas do Conde e Lagares xa que en numerosas ocasións os propietarios das vivendas non poden acceder con comodidade ás súas casas ao estaren vehículos estacionados na propia porta da vivenda.
2. Que se publiquen todos os contratos no perfil do contratante, xa que por exemplo non atopamos o relacionado coa contratación das orquestras das Festas Patronais 2016. (...)
3. Que se dirixa á Excma. Deputación de Lugo para que proceda a limpar as cunetas e a debrozalas naquelas estradas que transcorren polo termo municipal monfortino e que son da súa titularidade, xa que nalgunhas delas como por exemplo a LU-P-3202, moitas persoas aproveitan o bo tempo para camiñar por elas e resulta perigoso dada a abondosa vexetación das cunetas.”

O Sr. Alcalde di o seguinte:

- 1.- Poderá haber sitios nos que se estacione mal. Hai persoas que non cumplen as normas e haberá que estar enriba delas.
- 2.- Que se publiquen.
- 3.- Ten razón. Trasladaremos que procedan a este desbroce.

A continuación, o Sr. Alcalde dille á portavoz do PP que cando o acusou de mentir sobre a ponte da Aceña Nova, era ela a que faltaba a verdade. Segundo os orzamentos xerais do Estado, 2010 é o 1º ano que figuran 2 millóns de euros para iso. En 2011, 134.000 euros. En 2012, 134.000 euros. E a partir de aí, desaparece. (A portavoz do PP di que lle parece de moi mal gusto). Busque nos orzamentos xerais do Estado, o mal gusto é chamar mentiroso a alguén. Estou contestando a unha cuestión pendente do Pleno anterior. (Antes quixen -di a portavoz do PP- aclarar unha cuestión e retiroume a palabra, e tamén cando o do “lomo de asno”, e agora vostede responde a unha cousa de non sei que Pleno. Aclararémolo). Non lle retirei a palabra porque non a tiña.

Non habendo máis asuntos a tratar, o Sr. Alcalde-Presidente levanta a sesión sendo as vinte e tres horas e cinco minutos do expresado día, de todo o cal eu, Secretario, certifico.

