

---

**ACTA DA SESIÓN ORDINARIA DO PLENO DA CORPORACIÓN DO 2 DE NOVEMBRO DE 2016**

---

No Salón de Plenos da Casa do Concello de Monforte de Lemos, o día dous de novembro de dous mil dezaseis, reúnense os membros do Pleno da Corporación co obxecto de celebrar sesión ordinaria debidamente convocada para dito día ás vinte horas, dando comezo ás vinte horas e sete minutos.

**Preside o Sr. Alcalde:** D. José Tomé Roca (Grupo Socialista).

**Asisten:**

**Sres/as. Concelleiros/as:**

**Grupo municipal Socialista:** Dna. Gloria M<sup>a</sup> Prada Rodriguez, D.Iban Torres Rodriguez, Dna. M<sup>a</sup> Pilar Espinosa Novelle, D.José Luis Losada Fernández, Dna. Marina M<sup>a</sup> Douton Rajo.

**Grupo municipal do Bloque Nacionalista Galego:** Dna. M<sup>a</sup> Pilar López Martínez, Dna. M<sup>a</sup> Alicia I. Cadarso Palau, Dna. M<sup>a</sup> José Vega Buján –incorpórase á sesión iniciado o punto 1 da orde do día-, D.Emilio José Sánchez Iglesias, D.Víctor López Mateo.

**Grupo Municipal do Partido Popular:** Dna. M<sup>a</sup> Julia Rodríguez Barreira, D. Emilio Ivan Vázquez Rodríguez, Dna. M<sup>a</sup> Purificación Argiz Quintas, D. Francisco José Cela Rodríguez, D. Manuel Jesús López Sánchez.

**Grupo municipal de Esparta Monforte:** Dna. M<sup>a</sup> Isabel García Díaz.

**Interventora acetal:** Dna. Isabel Carbonés Bosch, que se retira no punto 5 da orde do día.

**Secretario:** D. José M<sup>a</sup> Baños Campo, que dá fe do acto.

O Sr.Alcalde abre a sesión e dispón que se proceda a tratar os asuntos da orde do día.

**1. ACTA ANTERIOR, CORRESPONDENTE Á SESIÓN EXTRAORDINARIA DO 11 DE OUTUBRO DE 2016.**

Non hai ningunha observación respecto ao borrador remitido coa convocatoria. Sometido a votación, o Pleno por unanimidade acorda aprobar a Acta da sesión extraordinaria da Corporación municipal do 11 de outubro de 2016.

**PARTE RESOLUTIVA**

**2. EXPEDIENTE DE MODIFICACIÓN ORZAMENTARIA 41/2016. TRANSFERENCIA DE CRÉDITO ENTRE DISTINTAS ÁREAS DE GASTO.**

Polo Sr.Secretario dáse conta do que resulta do ditame emitido pola Comisión Informativa de Economía e Facenda e Comisión Especial de Contas. O acordo ditaminado ten o seguinte contido:

“Visto o proxecto de actuación nos interiores do Baixo do Antigo Hotel Comercio, elaborado pola oficina de rehabilitación do Concello, co obxecto de adecualo para a realización de actividades municipais.

Visto que o importe da actuación que se pretende levar a cabo ascende a 52.208,00 €, e que a execución do actual do orzamento require tramitar unha modificación de crédito que permita destinar parte do crédito consignado noutras aplicacións, e financiado con fondos propios, á obra antedita, o que suporía dotar crédito no orzamento vixente na aplicación 920.63200, destinando ó crédito doutras aplicacións, financiadas con fondos propios.

Tendo en conta que cabe efectuar transferencias de créditos de outras partidas do orzamento vixente non comprometidas pertencentes a distintas áreas de gasto.

**CONSIDERANDO** que se cumpre o ordenado nos artigos 179 e 180 do Real Decreto Lexislativo 2/2004, de 5 de marzo, polo que se aproba o Texto refundido da lei reguladora das facendas locais; 40 e 41 do RD 500/90, de 20 de abril, polo que se desenvolve o Capítulo Primeiro do Título Sexto do TRLRFL e as Bases de Execución do Orzamento para 2016.

Esta Presidencia, propón o Pleno da Corporación a adopción do seguinte ACORDO:

**PRIMEIRO.-** Aprobar inicialmente o expediente de modificación de créditos número 41/2016 (transferencias de créditos entre distintas áreas de gasto), por importe de **49.135,00 €**, de acordo co seguinte detalle:

Aplicacións Minoradas		Concepto	Importe
1531	21000	Acceso a núcleos de poboación. Rep., Mant., Conservación de infraestruturas e bens naturais	7.135,00
1532	21000	Pavimentación de vías públicas. Rep., Mant., Conservación de infraestruturas e bens naturais	9.000,00
1531	22103	Acceso a núcleos de poboación. Combustibles e carburantes	4.000,00
1532	22103	Pavimentación de vías públicas. Combustibles e carburantes	1.000,00
1532	61900	Pavimentación de vías públicas. Inv. en infraestruturas e bens adicadas ó uso xeral	28.000,00
Total			49.135,00

Aplicacións Ampliadas		Concepto	Importe
920	63200	Administración Xeral. Inversión de reposición en edificios e outras construcións	49.135,00

**SEGUNDO.-** Expor este expediente ó público mediante anuncio inserido no Boletín Oficial da Provincia de Lugo, por quince días, durante os cales os interesados

---

poderán examinalo e presentar reclamacións ante o Pleno. O expediente considerarase definitivamente aprobado se durante o citado prazo non se presentasen reclamacións; en caso contrario, o Pleno disporá dun prazo dun mes para resolvelas.”

Tralas intervencións regulamentarias, o Pleno, por seis votos a favor (Grupo Socialista) e once votos en contra (Grupos do BNG, do PP e de Esperta Monforte), adopta o seguinte

**ACORDO**

Non aprobar o expediente de modificación orzamentaria 41/2016 e a proposta presentada nel de transferencia de crédito entre distintas áreas de gasto.

No debate deste asunto producíronse as seguintes intervencións:

En primeiro lugar, o Sr.Alcalde dálle a palabra, por tempo de seis minutos, a Dna. Aida Menéndez Lorenzo, presidenta da Asociación Camiños a Santiago pola Ribeira Sacra, que solicitou intervir ao abeiro do art. 10º do Regulamento de Participación Cidadá deste Concello. Di o Sr.Alcalde que o que se debate e se vota é o expediente de modificación de créditos e que ata agora estas intervencións eran sobre un documento que se presentara, esta que se pide ten que ver coa información adicional ao expediente, faise unha interpretación xenerosa da normativa.

Toma a palabra Dna. Aida Menéndez Lorenzo que se dirixe á presidencia e aos Grupos e agradece esta comparecencia. O proxecto da Asociación xa foi presentado o 6 de novembro, con tres aspectos: obxectivo, o que abrangue e xestión. Anteriormente tratamos de sensibilizar, non hai interese persoal ou político, móvenos un proxecto no que traballamos dende hai dezaoito anos. Conseguida a oficialidade do camiño, hai que atender aos peregrinos, é bo para a cidade e bo para os peregrinos. O bosquexo era do 6 de setembro, o 6 de novembro presentamos escrito, carecemos de asesor e de quen faga proxectos, o contido do proxecto foi feito cos nosos medios. Contíña para a parte baixa un centro de acollida, de atención e cousas relacionadas. Na parte de arriba suxerimos un albergue para peregrinos. Non había nada importante de obra, paneis e cousas así. O centro de interpretación sería o eixo, con información dos lugares do arredor. Habería paneis sobre outros camiños, igrexas e mosteiros, arquitectura relixiosa menor, arquitectura civil, etnografía, etc. Como en calquera centro de interpretación, habería maquetas, audiviosuais, biblioteca –co que temos e ampliando-. Monforte debe estar orgulloso de ter un camiño de Santiago. Hoxe por hoxe, cremos humildemente que se debe contar con nós. É un edificio noble, emblemático, a poñer en valor. Cómpre todo o baixo. Non nos compare con Sarria ou outros lados, por aí sobran peregrinos, aquí hai que atraelos. Para a xestión a facer, esta Asociación merece estar aí. Queremos poñer en valor o que o peregrino quere recibir: intercambio de experiencias, hospitalidade. Sensibilícese, Sr. Alcalde, confie na Asociación, pedímoslle que a teña en conta. Nós tamén o teremos en conta a vostede, se está do noso lado. Moitas grazas.

A continuación, prodúcense as quendas ordinarias dos distintos Grupos municipais:

De Dna. Maribel García Díaz, portavoz do Grupo de Esperta Monforte, que dá as grazas á Asociación e á súa presidenta en particular, polo traballo, pola exposición e

pola súa reivindicación. Teño xa dito que é un tema para tratar fóra dos Plenos, para ver un uso consensuado do local. Non habería lugar ao de hoxe, se todos nos tivesemos xuntado a falar. Dásenos unha información sobre o uso do Hotel Comercio, o que hai que votar é a modificación de crédito, pero ten que ver co uso do edificio, sobre todo respecto ao que se acordou para o Consorcio da Ribeira Sacra, considerando que non ten atención ao público. Hai que ter sensatez, aprace o punto e falemos todos sobre o mellor para o Hotel Comercio. Se se mantén así, votaremos en contra da modificación de créditos.

De Dna. Julia Rodríguez Barreira, portavoz do Grupo do PP, que di que a modificación de créditos é para o baixo do Hotel Comercio. Agradezo a extraordinaria exposición de Aída Menéndez. Ningún mellor que ela para expoñelo. Non hai interpretación xenerosa que valla, segundo o artigo 10 do Regulamento de Participación Cidadá. Este Grupo recibiu a mensaxe da Asociación, explicado pola presidenta. Non vou insistir, foi ben explicado, dende un punto de vista de voluntariado. Compartimos o proxecto e por iso nos puxemos a disposición e fixemos xestións para evitar o inconveniente que para a cesión era o contrato. Non é un chiringuito particular, díxoo o Alcalde na radio, non é algo irresponsable nin para unha Asociación que non teña acreditado a súa capacidade. O control do local sempre sería do Concello e sería reversible. Trouxemos xa dúas iniciativas, hoxe imos ver a terceira. A sensibilidade que di Esperta Monforte, píodoa para o apoio da nosa iniciativa. O proxecto do Alcalde é como se fose unha vivenda, só hai que asomarse e ver a potencialidade do local. Reconsidere o seu proxecto, deixe na súa maior parte o local diáfano. Por iso non imos apoiar o expediente, detraeríamos partidas para algo que non apoiamos. A proposta da Asociación é ambiciosa, o Alcalde está errado na división entre Camiño e Consorcio. Estamos en contra, por ser unha reforma que non compartimos.

De Dna. Pilar López Martínez, portavoz do Grupo do BNG, que agradece a exposición de Dna. Aida. Xa anticipamos na prensa que imos votar en contra. O tema é importante para chegar a un acordo, retire este punto e busque acordo coa Asociación e coa oposición. Di que o vai executar igual, isto recórdame unha frase súa, de que cando a maioría vai nunha dirección e unha na dirección contraria, o equivocado será este, como ir pola autovía ao revés dos outros. Fago un recoñecemento público ao traballo de dezaoito anos, que se non, non teríamos oficializado o Camiño. Podería vostede retirar este punto, as formas non son as adecuadas, toda a oposición en contra e vostede vaino facer igual. De non recapacitar, imoslle votar en contra deste punto. O que vostede proxecta, esnaquiza ese espazo emblemático. Antes de ter trasladado o do Consorcio, debeu contar con nós. Nós retirabamos propostas se non tiñamos maioría, buscábamos acordo con maioría e sen ela. Debería ter contado coa oposición e coa Asociación. Non esqueza que está en minoría. De non reconsideralo, estaremos en contra e seguiremos falando sobre isto na moción que hai despois.

De D. Iban Torres Rodríguez, portavoz do Grupo Socialista, que lle di a Esperta Monforte que non vota a favor porque non quere. Dille ao PP que si hai xenerosidade, este é un punto que non vén da Asociación. Dille a Dna. Aida Menéndez que a consideración á Asociación non quita certas cousas reprochables. Calquera asociación non ten dereito a terxiversar. Presentou un escrito o 6 de novembro de 2015 cunha declaración de intencións, non era un proxecto. O 15 de decembro de 2015 adoptouse

un acordo, con informe, de que non era legal. En lugar de discutilo, fixeron unha campaña contra o Alcalde. Se quere facer política, preséntese ás eleccións. Busque un local propio antes de querer un local público sen legalidade. O Concello nunca lle copiou nada. Falta á verdade, manipula datos. O primeiro piso do edificio, para albergue, ten vivendas que non son do Concello. Pídallo á Xunta a ver que di. Deixar cousas enriba da mesa é non gobernar. Logo sigo.

De Dna. Maribel García Díaz, que lle di ao Sr.Torres que non lle parece adecuado e correcto que se dirixa a Dna Aida da forma que o fixo, é unha persoa que non pode responder. Parece que non se enterou de por que votamos que non: o local queda mal, o Consorcio non nos aporta máis que traballo para a Intervención e custa diñeiro. Ponlle tres despachos e un almacén, que non lle son necesarios. Isto é unha improvisación para non dialogar coa Asociación e coa oposición. Inicialmente pediuse a xestión pola Asociación e por iso nos abstivemos, a xestión que a leve o Concello.

De Dna. Julia Rodríguez Barreira, que di que cando o portavoz do Grupo Socialista pide respecto, debería aplicalo a el. Fraco favor se lle fixo dándolle a condición de portavoz dun proxecto persoal do Alcalde. Refirese aos servizos xurídicos, pero as dificultades removérónse e o que se pedía é posible. Os que fixeron política con isto foron vostedes, a polémica creárona vostedes, tanto respecto á Asociación como á posta á disposición do Consorcio. Invito ao público presente a que se quede a ver o pronunciamento sobre dúas mociones que hai despois. Non sei se o Sr.Tomé e o Sr. Torres son peregrinos, pero non coñecen a peregrinación e o Camiño como os coñece a Asociación. Reiteramos o voto en contra e lamentamos o ton do portavoz socialista.

De Dna. Pilar López Martínez, que di que non teñen no grupo de goberno a mínima sensibilidade. Unha vez más dígolles que imos votar en contra. Non estivo axeitado o portavoz nin cara á Asociación nin cara á oposición. Nós, cando estabamos en minoría, non actuabamos así. Ademais de prepotencia, é soberbia. Nós deixamos sen baixar a feira á Compañía e o mesmo sen levar adiante o tren cafetería. En política, hai que estar sempre dispostos a ceder mesmo en maioría, pero especialmente en minoría. A Asociación leva dezaoito anos incansables traballando. Vostedes non coñecen o Camiño, como dixo o PP. Reiteramos o non, non queren consenso.

De D. Iban Torres Rodríguez, que lle di a Esperta Monforte sobre que a capitalidade do camiño non aporta nada: vaia por Deus! Dille ao PP que cada un ten os seus argumentos. Dille ao BNG que el prepotente e soberbio non é. Se fose así, pido desculpas. En doce anos de goberno do BNG, nunca se denegou unha modificación de créditos, perderon a memoria do seu goberno. Espérabao do PP, a súa portavoz é a única que fixo política con isto. Do BNG non o esperaba. Para a portavoz do PP, só serve o que ela quiere, e se non, en contra. Pero non está ben a pinza do BNG co PP, só fai dano a Monforte e ao Consorcio da Ribeira Sacra. É dialogar anunciar o non na prensa? Sobre a dirección correcta, creo que imos nela. Traballamos para solucionar os problemas de Monforte. O expediente é necesario para poder facer estas obras. Se están en contra, intentarémolo doutra forma.

### 3. DESAFECTACIÓN DE CAMIÑO PÚBLICO EN PACIOS DE ARRIBA-A PENELA.

Polo Sr.Secretario dáse conta do que resulta do ditame emitido pola Comisión Informativa de Réxime Interior, Urbanismo, Obras e Servizos. En base a dito ditame e tralas intervencións regulamentarias, acórdase o seguinte:

“O informe de Secretaría neste asunto expón o seguinte antes de concluír co acordo que procedería, no caso de acceder ao solicitado por Massmedialuna, S.L. neste expediente:

**“PRIMEIRO.- Antecedentes e feitos que concorren**

En outubro de 2013, presentouse por D.Josep Martínez Ramírez, en nome e representación de Massmedialuna, S.L., a solicitude de desafectación e alleamento ao seu favor dun tramo dun camiño público que cruza a súa propiedade en Pacios de Arriba-A Penela, segundo a memoria elaborada polo Arquitecto D.Xosé Lois López Otero, que se achegaba coa solicitude.

O Concello enfocou o asunto como unha permuta, pero isto non resultou posible porque non había propiedade do solicitante a permutar polo tramo de camiño que desexaba adquirir. De feito, a permutar era máis ben a substitución do tramo en desuso a desafectar pola posta en uso doutro tramo do camiño a cargo de Massmedialuna, S.L. Iso deu lugar ao documento asinado polo entón Alcalde D.Severino Rodríguez Díaz o 25 de febreiro de 2015.

O 2 de xuño de 2016, D.Josep Martínez Ramírez, en nome e representación de Massmedialuna, S.L., presenta escrito de que se teña por cumprido o previsto no documento de febreiro de 2015. Se iso se quere ter de forma legal, haberá que tramitar a desafectación e o alleamento inicialmente solicitados.

O Aparellador municipal emite informe técnico valorando o tramo do camiño a desafectar e allear en 2.308,50 euros. Aínda que é superior ao importe que figuraba na memoria do Arquitecto Sr.López Otero, que era de 1.539,00 €, segue sendo inferior á cantidade de 4.500 euros, na que o Técnico municipal estima o realizado por Massmedialuna, S.L., para facer practicable outro camiño no lugar, segundo o previsto no documento de febreiro de 2015, polo que se chega ao alleamento solicitado, non se aboaría cantidade algúnhha por Massmedialuna, S.L.

**SEGUNDO.- Análise xurídica**

Un camiño público ten carácter de ben de dominio público e, como tal, é inalienable. De tal modo, que se se quere atender ao solicitado por Massmedialuna, S.L., en primeiro lugar, habería que modificar a calificación xurídica do ben, pasando a ser a de ben patrimonial. Para iso, o art. 8 do Regulamento de Bens das Entidades Locais, aprobado por Real Decreto 1372/1986, do 13 de xuño, prevé o seguinte: “*1. La alteración de la calificación jurídica de los bienes de las Entidades locales requiere expediente en el que se acrediten su oportunidad y legalidad.- 2. El expediente deberá ser resuelto, previa información pública durante un mes, por la Corporación local respectiva, mediante «acuerdo adoptado» con el voto favorable de la mayoría absoluta del número legal de miembros de la misma.*” A oportunidade pode vir dada pola innecesariade do tramo do camiño, que estaba en desuso, e a legalidade esixe o cumprimento das normas para o efecto. A esixencia de maioría absoluta do acordo plenario –tamén a prevé o art. 47.2.n) da Lei 7/1985, Reguladora das Bases do Réxime Local-, fai preceptivo o presente informe.

Unha vez que o inmóvel fose patrimonial, o art. 112 do Regulamento de Bens das Entidades Locais di que “*Las enajenaciones de bienes patrimoniales se regirán en*

*cuento su preparación y adjudicación por la normativa reguladora de la contratación de las Corporaciones locales.*" Tendo en conta a contía do alleamento, corresponderíalle á Alcaldía, e por delegación, á Xunta de Goberno Local. Non obstante, cabe xa informar de que segundo o art. 137.4. da Lei 33/2003, do 3 de novembro, do Patrimonio das Administracións Públicas, "Se podrá acordar la adjudicación directa en los siguientes supuestos: (...) f) Cuando se trate de fincas rústicas que no lleguen a constituir una superficie económicamente explotable o no sean susceptibles de prestar una utilidad acorde con su naturaleza, y la venta se efectúe a un propietario colindante." Entendo que é aplicable para o alleamento do ben patrimonial resultante a favor de Massmedialuna, S.L.

Poderíase chegar ao mesmo resultado por analogía coas parcelas sobrantes tendo en conta os artigos 7 e 115 do Regulamento de Bens das Entidades Locais: "7.-1. Se clasificarán como bienes patrimoniales las parcelas sobrantes y los efectos no utilizables.- 2. Se conceptuarán parcelas sobrantes aquellas porciones de terreno propiedad de las Entidades locales que por su reducida extensión, forma irregular o emplazamiento, no fueren susceptibles de uso adecuado." "115.- Las parcelas sobrantes a que alude el artículo séptimo serán enajenadas por venta directa al propietario o propietarios colindantes o permutadas con terrenos de los mismos."

En base ao exposto, o Pleno, por doce votos a favor (Grupos Socialista, do BNG e de Esperta Monforte) e cinco abstencións (Grupo do PP), acadando a maioría absoluta do número legal de membros, requirida no art. 47.2.n) da Lei 7/1985, adopta o seguinte

#### ACORDO

**PRIMEIRO.-** Aprobar a desafectación do dominio público dun tramo de camiño existente en Pacios de Arriba-A Penela, que cruza a propiedade de Massmedialuna, S.L., como trámite previo do alleamento ao seu favor do ben patrimonial resultante de dita desafectación.

**SEGUNDO.-** Expoñer ao público o expediente e o presente acordo por prazo dun mes, contado dende a inserción do anuncio correspondente no Boletín Oficial da Provincia, segundo o previsto no art. 8 do Regulamento de Bens das Entidades Locais, aprobado por Real Decreto 1372/1986, do 13 de xuño. No caso de que non se presenten alegacións ou reclamacións, será efectiva a desafectación e proseguiranse os trámites do alleamento."

No debate deste asunto producíronse as seguintes intervencións:

De Dna. Maribel García Díaz, portavoz do Grupo de Esperta Monforte, que di que non habendo veciños en contra –se houbese alegacións, xa veríamos-, a favor.

De Dna. Julia Rodríguez Barreira, portavoz do Grupo do PP, que di que se van abster, porque entenden a utilidade das fincas grandes, pero quedan á espera do trámite de alegacións.

De Dna. Pilar López Martínez, portavoz do Grupo do BNG, que di que están a favor, confían tamén na exposición pública; en principio, coa documentación que hai, non ven problema

Do Sr.Alcalde, D. José Tomé Roca, polo Grupo Socialista, que di que se hai algún inconveniente, haberá un mes para expoñelo. En principio, a favor.

#### 4. DESAFECTACIÓN DE CAMIÑO PÚBLICO EN ROZAS-MARCELLE.

Polo Sr.Secretario dáse conta do que resulta do ditame emitido pola Comisión Informativa de Régime Interior, Urbanismo, Obras e Servizos. En base a dito ditame e tralas intervencións regulamentarias, acórdase o seguinte:

“O informe de Secretaría neste asunto expón o seguinte antes de concluir co acordo que procedería, no caso de acceder ao solicitado por D. Ricardo Vázquez Rodríguez neste expediente:

##### PRIMEIRO.- Antecedentes e feitos que concorren

Presentou D.Ricardo Vázquez Rodríguez, veciño de Rozas-Marcelle, un escrito no que solicitaba que un camiño en desuso en dito lugar, entre as parcelas 404 e 233 da súa propiedade, quedase integrado na primeira delas, con vistas a un posible peche do camiño.

Aínda que o solicitante emprega o termo de servidume, o feito de que o camiño comunicase outros dous camiños, non é propio dunha servidume senón dun camiño público. En canto ao estado deste en desuso, está acreditado no expediente.

D.Ricardo Vázquez di no seu escrito que no seu día cedeu ao Concello parte da súa parcela. Talvez debreu entón tratar co Concello a permuta do cedido co que agora pretende obter, pero non estando acreditados os termos do que daquela pasou, debe afrontarse o asunto “ex novo”. Así se lle fixo saber verbalmente ao interesado, adiantándolle a valoración que estimaba o Aparellador municipal do camiño pretendido, e o interesado presentou un novo escrito no que a solicitude que formula é que se valore o camiño e este lle sexa alleado polo Concello.

O Aparellador municipal emite informe técnico valorando o camiño en 1.274,40 euros.

##### SEGUNDO.- Análise xurídica

Un camiño público ten carácter de ben de dominio público e, como tal, é inalienable. De tal modo, que se se quere atender ao solicitado por D.Ricardo Vázquez, en primeiro lugar, habería que modificar a calificación xurídica do ben, pasando a ser a de ben patrimonial. Para iso, o art. 8 do Regulamento de Bens das Entidades Locais, aprobado por Real Decreto 1372/1986, do 13 de xuño, prevé o seguinte: “*1. La alteración de la calificación jurídica de los bienes de las Entidades locales requiere expediente en el que se acrediten su oportunidad y legalidad.- 2. El expediente deberá ser resuelto, previa información publica durante un mes, por la Corporación local respectiva, mediante «acuerdo adoptado» con el voto favorable de la mayoría absoluta del número legal de miembros de la misma.*” A oportunidade pode vir dada pola innecesariade do camiño, demostrada polo desuso en que se atopa, e a legalidade esixe o cumprimento das normas para o efecto. A esixencia de maioria absoluta do acordo plenario –tamén a prevé o art. 47.2.n) da Lei 7/1985, Reguladora das Bases do Régime Local-, fai preceptivo o presente informe.

Unha vez que o inmoble fose patrimonial, o art. 112 do Regulamento de Bens das Entidades Locais di que “*Las enajenaciones de bienes patrimoniales se regirán en cuanto a su preparación y adjudicación por la normativa reguladora de la contratación de las Corporaciones locales.*” Tendo en conta a contía do alleamento, corresponderíalle á Alcaldía, e por delegación, á Xunta de Goberno Local. Non obstante, cabe xa informar de que segundo o art. 137.4. da Lei 33/2003, do 3 de novembro, do Patrimonio das Administracións Públicas, “*Se podrá acordar la adjudicación directa en los siguientes supuestos: (...) f) Cuando se trate de fincas rústicas que no lleguen a constituir una superficie económicamente explotable o no sean susceptibles de prestar una utilidad acorde con su naturaleza, y la venta se efectúe a un propietario colindante.*” Entendo que é aplicable para o alleamento do ben patrimonial resultante a favor de D.Ricardo Vázquez Rodríguez.

Poderíase chegar ao mesmo resultado por analogía coas parcelas sobrantes tendo en conta os artigos 7 e 115 do Regulamento de Bens das Entidades Locais: “*7.-1. Se clasificarán como bienes patrimoniales las parcelas sobrantes y los efectos no utilizables.- 2. Se conceptuarán parcelas sobrantes aquellas porciones de terreno propiedad de las Entidades locales que por su reducida extensión, forma irregular o emplazamiento, no fueren susceptibles de uso adecuado.*” “*115.- Las parcelas sobrantes a que alude el artículo séptimo serán enajenadas por venta directa al propietario o propietarios colindantes o permutadas con terrenos de los mismos.*”

Esta analogía tamén permitirá aplicar o art. 5 do texto refundido da Lei Reguladora das Facendas Locais, aprobado por Real Decreto Lexislativo 2/2004, do 5 de marzo que di que “*Los ingresos procedentes de la enajenación o gravamen de bienes y derechos que tengan la consideración de patrimoniales no podrán destinarse a la financiación de gastos corrientes, salvo que se trate de parcelas sobrantes de vías públicas no edificables o de efectos no utilizables en servicios municipales o provinciales.*”, e en consecuencia, a cantidade a obter de 1.274,40 euros entraría nas contas do Concello sen carácter finalista.

En base ao exposto, o Pleno, por doce votos a favor (Grupos Socialista, do BNG e de Esperta Monforte) e cinco abstencións (Grupo do PP), acadando a maioría absoluta do número legal de membros, requirida no art. 47.2.n) da Lei 7/1985, adopta o seguinte

#### ACORDO

PRIMEIRO.- Aprobar a desafectación do dominio público do camiño existente en Rozas-Marcelle, entre as parcelas 404 e 203, das que é titular D. Ricardo Vázquez Rodríguez, como trámite previo do alleamento ao seu favor do ben patrimonial resultante de dita desafectación, nun prezo de 1.274,40 euros.

SEGUNDO.- Expoñer ao público o expediente e o presente acordo por prazo dun mes, contado dende a inserción do anuncio correspondente no Boletín Oficial da Provincia, segundo o previsto no art. 8 do Regulamento de Bens das Entidades Locais, aprobado por Real Decreto 1372/1986, do 13 de xuño. No caso de que non se presenten alegacións ou reclamacións, será efectiva a desafectación e proseguiranse os trámites do alleamento.”

No debate deste asunto producíronse as seguintes intervencións:

De Dna. Maribel García Díaz, portavoz do Grupo de Esperta Monforte, que di que o argumento é o mesmo que o do punto anterior.

De Dna. Julia Rodríguez Barreira, portavoz do Grupo do PP, que di que é similar este punto ao anterior, coa desaparición dun camiño, e tamén aquí abstención; ademais neste caso, non está claro se é unha servidume.

De Dna. Pilar López Martínez, portavoz do Grupo do BNG, que di que están a favor, á espera do prazo do mes de exposición pública.

Do Sr.Alcalde, D. José Tomé Roca, polo Grupo Socialista, que di que os argumentos son como os do punto anterior, a favor.

## **5. MOCIÓN DO GRUPO MUNICIPAL DO BNG SOBRE A CREACIÓN DUN ALBERGUE E OFICINA DE INFORMACIÓN DO CAMIÑO DE INVIERNO.**

(No debate deste asunto, auséntanse e reincorpóranse Dna. Pilar Espinosa Novelle e Dna. Gloria Prada Rodríguez).

Polo Sr.Secretario dáse conta de que esta moción foi ditaminada favorablemente pola Comisión Informativa de Réxime Interior, Urbanismo, Obras e Servizos. En base a dito ditame e cun engadido no punto 2 do acordo da moción tralas intervencións regulamentarias, acórdase o seguinte:

“En relación ao acabado de oficializar Camiño de Inverno por parte da Xunta de Galicia ten saído información nos medios de comunicación sobre a solicitud da Asociación Caminos a Santiago de cesión do baixo do Hotel Comercio sobre o que existe na actualidade un contrato de arrendamento entre o IGVS (Instituto Galego de Vivenda e Solo) e o Concello de Monforte de Lemos que ten como “Cláusula Terceira: Destino do local. É obliga da parte arrendataria destinar o local á actividade descrita na súa solicitud, agás autorización expresa do IGVS...”figurando na acta do Pleno da Corporación celebrado o día 30 de marzo de 2011 o seguinte acordo: “Instar á Xunta de Galicia para que no baixo do citado edificio se estableza alguma dependencia da misma ou de non ser posible se ceda ao concello de Monforte de Lemos para dependencias municipais”. Ademais na Cláusula cuarta do devandito contrato de arrendamento: Prohibición de subarrendamento ou cesión establecese o seguinte: a parte arrendataria renuncia expresamente ao dereito de traspaso así como a calquera tipo de cesión ou subarrendamento do local arrendado no réxime establecido no artigo 32 da LAU (Lei de Arrendamentos Urbanos).

Por outra banda, tamén, por parte do Partido Popular de Monforte, se ten levado a pleno unha moción neste sentido de instar ao equipo de goberno a ceder o local do antigo Hotel Comercio á Asociación de Caminos a Santiago para ser utilizado como centro de recepción de peregrinos, interpretación e divulgación do Camiño de Inverno.

O BNG quere facer público, como xa fixo noutras ocasións, o recoñecemento ao importante labor levado a cabo por todos os membros da Asociación de Caminos a Santiago pola Ribeira Sacra pero tamén considera que deste Concello debe saír unha proposta de promoción do chamado *Camiño de Inverno*, mais tamén, temos que ser conscientes que en ningunha das outras rutas que pasan por esta provincia son os Concellos os que cargan cos custes do coidado dos Camiños e da creación de albergues e o seu mantemento, así como das oficinas de información dos peregrinos.

Pensemos, por exemplo, no *Camiño Francés*: albergue e oficina de turismo do Cebreiro, Triacastela, Portomarín, Palas de Rei, entre outros moitos. No *Camiño Norte*: albergue de Ribadeo, Lorenzana, Mondoñedo, Vilalba, entre outros. E no *Camiño Primitivo*: A Fonsagrada, O Cádavo, Castroverde, Lugo, Guntín, entre outros, creados e xestionados pola Sociedade do Plan Xacobeo dependente da Dirección Xeral de Turismo.

Dentro da lóxica orzamentaria sería inxusto pretender que do novo *Camiño de Inverno*, oficializado recentemente, fose facerse cargo inmediatamente de toda a infraestrutura a Administración, este será labor de tempo. Mais tamén sabemos que a Xunta ten que crear unha rede de albergues, oficinas propias e incluso Centros de Interpretación en cada Camiño que o dinamicen e que a empresa privada continúe con ese labor.

Agora ben, non é menos certo que por algúns lugares hai que comenzar, e non cabe ningunha dúbida que por ser a segunda capital da provincia, por Relevancia Histórica e Patrimonio a cidade máis importante desta Ruta é a de Monforte de Lemos.

Por outra banda, en medios de comunicación escritos do pasado 17 de xuño de 2016 veñen publicados importantes investimentos tanto para o Camiño Norte como para a mellora do Centro de Acollida ao peregrino de Santiago. Para o Camiño Norte destínanse 2.3 millóns de euros repartidos en dúas anualidades, 2016 e 2017 para obras de recuperación, sinalización e mellora desta ruta, para a adaptación do itinerario á delimitación oficial unha vez de ten sido declarada Patrimonio da Humanidade. No caso do Centro de Acollida ao peregrino de Santiago destínanse 320.000 euros aproximadamente para melloras do centro.

En consecuencia, o Pleno da Corporación Municipal, por unanimidade, adopta o seguinte

ACORDO

1. Que o Concello de Monforte de Lemos faga as xestións pertinentes ante a Xunta de Galicia, a Dirección Xeral de Turismo e a Sociedade do Plan Xacobeo para a creación e xestión dun albergue que leve aparellado unha oficina de información no centro da cidade, rehabilitando algunha das casas con historia (por exemplo o antigo Hotel Victoria da rúa Cardeal Estreito), a fin de que veña acompañado de recuperación de Patrimonio.
2. Mientras isto non sexa unha realidade que o concello habilite un espazo adecuado no casco histórico da cidade e no transcurso do camiño para a recepción de peregrinos, promoción, difusión e divulgación do camiño de inverno.”

---

No debate deste asunto producíronse as seguintes intervencións:

De Dna. Pilar López Martínez, portavoz do Grupo do BNG, que lle di ao portavoz do Grupo Socialista sobre a pinza co PP, que recorde quen fixo a Rajoy presidente. En canto a nós, a pinza é a favor da nosa cidade. Le a moción e o acordo a adoptar. Advirte que a moción se presentou con anterioridade a coñecer o proxecto do punto anterior.

De Dna. Maribel García Díaz, portavoz do Grupo de Esperta Monforte, que di que é a solicitude de algo que Esperta Monforte tiña no seu programa electoral: o do albergue. Imos votar a favor.

De Dna. Julia Rodríguez Barreira, portavoz do Grupo do PP, que di que na intervención do Sr.Torres no punto anterior, na que cargou contra a presidenta da Asociación e falou da pinza, botou en falta que non defendese o proxecto do goberno municipal. Nós defendemos aquilo no que cremos, posiblemente no seu fuero interno ven que o da Asociación é un proxecto ambicioso. Trouxemos xa mociones a prol do Hotel Comercio para o proxecto da Asociación e para arranxo de camiño. Tamén vemos necesario o albergue. A presidenta da Asociación formulou o 1º andar para albergue, que non é posible; no que se poden remover obstáculos, si é posible. Todos coñecemos localidades que antes do estímulo do Camiño, eran unha máis, e despois cambiaron, só hai que pasear unha tarde por Sarria. Aínda que non foron quen -o Grupo que presenta a moción- de apoiar as nosas iniciativas, adiantamos o apoio a esta para xestionar ante a Xunta o albergue. Non coincido co punto 2 do acordo a adoptar, que entra en contradición co proxecto para o Hotel Comercio que defendemos. Pedimos aclaración dese punto 2, para apoiar a moción sen problemas.

De D. Iban Torres Rodríguez, portavoz do Grupo Socialista, que di que el nunca ten falado do que xa se falou nun punto anterior. O do primeiro andar non é posible porque é da Xunta, pídanlo a ela, igual que lle piden a este equipo de goberno. Respecto á moción, é unha boa iniciativa. É unha gran idea recuperar o Hotel Victoria, ligado á oficialidade do Camiño; que a Xunta o adquira e faga un albergue. Debería ser Monforte igual a outras localidades. Sen unha rede de albergues, non funciona o Camiño. Non debemos ser menos que o Camiño primitivo, a Xunta comprou un edificio en Fonsagrada, para facer obras para albergue, cun investimento de 530.000 euros. Imos votar a favor, e que isto axude a rehabilitar a miña imaxe ante a portavoz do BNG.

De Dna. Pilar López Martínez, que di que non a vai conmover o último que se dixo. Dille á portavoz do PP que non ten problema en que sexa tamén o do punto 2 para divulgación, como noutros Camiños. Como pasou con Sarria ou Melide, os principios non serán bos, pero co tempo teremos moitos peregrinos. Ao Alcalde dille que aposte de inicio e de cheo polo Camiño de Inverno, acompañado da recuperación do patrimonio, como exemplo o do Hotel Victoria. Estamos dispostos, e tamén seguramente a Asociación, a acompañalo á Xunta e á Deputación.

De Dna. Maribel García Díaz, que di sobre o de facer pinza, que estamos no Concello e na política municipal. Gustaríanos unha pinza en prol do Camiño de Inverno. Quen nos acusa da pinza é quen non fai o bo para Monforte. A favor da moción.

De Dna. Julia Rodríguez Barreira, que lle di ao portavoz do Grupo Socialista que os pisos teñen uso como vivenda, ese é o problema, non é o caso do baixo do Hotel Comercio. Non comparto a adquisición do Hotel Victoria, é acertado que sexa como exemplo. Hai edificios na rúa Comercio que poderían servir, e tamén no contorno do Concello. Sería un erro significar un edificio concreto, entendo que como un exemplo, pero nada más. Teñan a boa disposición de recuperar patrimonio no do baixo do Hotel Comercio. Sobre as pinzas, sufrín moitas estes anos pasados; vimos facer iniciativas que sexan boas para Monforte; se é boa a do BNG, a favor, corrixan se pode ser o punto 2.

De D. Iban Torres Rodríguez, que di que están a favor do Camiño de Inverno e apoian esta moción. Non pedimos que a Xunta ceda: que adquira e faga.

De Dna. Pilar López Martínez, que agradece o apoio a esta moción. O edificio é efectivamente a modo de exemplo. Insisto en que convoque o Alcalde a todos, e tamén á Asociación, para negociar coa Xunta. Este edificio é emblemático e xa cando o bipartito se mirara, pero pode ser calquera outro. No punto 2, podemos engadir algo. O de mentres tanto, é polo tempo que pode tardar o do punto 1 Insistir no agradecemento e en que podemos ir todos xuntos. No punto 2, engadir (é o que figura en cursiva): “...recepión de peregrinos, *promoción, difusión e divulgación do camiño de inverno.*”

## 6. MOCIÓN DO GRUPO MUNICIPAL DO BNG DE OPOSICIÓN Á LOMCE (LEI ORGÁNICA PARA A MELLORA DA CALIDADE EDUCATIVA) E AS SÚAS REVÁLIDAS.

(No debate deste asunto, auséntanse e reincorpóranse D. Iban Torres Rodríguez e D. Manuel Jesús López Sánchez).

Polo Sr.Secretario dáse conta de que esta moción foi ditaminada favorablemente pola Comisión Informativa de Réxime Interior, Urbanismo, Obras e Servizos. En base a dito ditame e tralas intervencións regulamentarias, acórdase o seguinte:

“A aplicación da LOMCE consagra cuestiós totalmente negativas para o sistema educativo por ser fondamente centralizadora, clasista e sexista, mercantilizar a educación e afondar nun modelo moi máis autoritario e antidemocrático. Cómpre lembrar que xa a súa elaboración foi sen diálogo social e sen participación da comunidade educativa, das asociacións que representan os diferentes colectivos implicados e con grande oposición social e política. Ademais, a LOMCE representa un ataque frontal ás competencias das comunidades autónomas e supón unha involución inadmisible ao negar a realidade plurilingüe, pluricultural e plurinacional do Estado español e veta o dereito de ofrecer o seu propio modelo lingüístico.

Para alén doutras consideracións, a inclusión a proba xeral en 3º e 6º de Primaria e as reválidas en 4º da ESO e en bacharelato, que son requisito imprescindible para conseguir os títulos correspondentes, pretenden pór as maiores trabas posibles para a continuación dos estudos. Obedecen, pois, a unha concepción clasista e elitista da educación e contribúen a excluír o alumnado máis desfavorecido socialmente do dereito á educación nun contexto no que xa as progresivas privatizacións e recortes do sistema

público de ensino limitan os recursos para facer real o principio de igualdade de oportunidades.

Ademais, a nivel pedagóxico as reválidas supoñen unha presión engadida para o alumnado, forzándoo a ser avaliado baixo estándares uniformizados sen ter en conta a educación como proceso e o contexto social, económico e persoal do alumnado así como as súas capacidades e actitudes. Tamén cómpre sinalar como as probas avalían só determinadas áreas de coñecemento, tendo nunha menor consideración outras competencias, destrezas e habilidades do campo artístico e musical. Ademais, o modelo centralista fai que sexa o Ministerio de Educación quen fixe os criterios, limitando os contidos específicos do marco galego que son imprescindibles para a formación do alumnado no seu contexto.

Así mesmo, condicionan o labor docente ao encamiñalo á preparación das probas e cuestionan a avaliación continua e a opinión do equipo docente para coñecer as carencias, potencialidades, habilidades e capacidades do alumnado, así como dos medios, recursos e apoios necesarios para mellorar a aprendizaxe e o rendemento escolar.

Por todo isto, a lei ten unha clara pretensión de camiñar cara un sistema educativo competitivo, clasista e segregador que excluirá os sectores más desfavorecidos da educación e asentará unha estrutura curricular ao servizo do capitalismo.

En consecuencia, o Pleno da Corporación Municipal, por doce votos a favor (Grupos Socialista, do BNG e de Esperta Monforte) e cinco abstencións (Grupo do PP), adopta o seguinte

**ACORDO**

1. Instar á Xunta de Galiza á eliminación das reválidas, conscientes das nefastas e lesivas consecuencias que supoñen as reválidas, por seren un obstáculo para facer efectivo o dereito á educación universal, pública, galega, laica, coeducativa e gratuíta.

2. A esixencia de que a Xunta da Galiza solicite ao goberno do Estado a derogación da LOMCE.

3. Instar á Xunta a defender as nosas competencias en materia de ensino para fortalecer un ensino público, galego e de calidade que potencie a diversidade lingüística e fomente a lingua propia do noso país.”

No debate deste asunto producíronse as seguintes intervencións:

De Dna. Pilar López Martínez, portavoz do Grupo do BNG, que le a moción, cos acordos a adoptar. Ben sei que Rajoy na investidura dixo que as reválidas non terán valor académico, pero non me serve.

De Dna. Maribel García Díaz, portavoz do Grupo de Esperta Monforte, que di que o sistema educativo debe ser igualitario, gratuito e universal. É bo acadar consenso e que

sexadaireiro no tempo. Poucas leis hai coa contestación que ten tido a LOMCE. Imos votar a favor.

De Dna. Julia Rodríguez Barreira, portavoz do Grupo do PP, que di que segundo o BNG, parece que o PP quere esnaquizar a educación. Na democracia ten habido leis socialistas: a LOE, a LOGSE, etc. Cando o PP quixo facer algunha, a poñerse en contra. Temos unha educación que mellorar, estamos á cola no informe PISA. Búscase precisamente mellorar a calidade educativa. A Xunta sempre cumpliu as leis educativas. A situación política actual obriga a consensos, é unha oportunidade para unha lei con futuro. Hai uns días houbo unha folga contra as reválidas. Xente hai aquí que coñece as reválidas e outras probas, a vida son probas. Gabilondo, ministro socialista, dixo que o que non se evalúa, devalúase, frase que me gustou. O punto 2 do acordo, derogar a LOMCE, é volver a LOE, outra cousa é revisala e acadar consensos. Respecto ao punto 3, a Xunta non é sospeitosa de non defender as nosas competencias. Motívanos a votar en contra, pero xa fixo a referencia a Rajoy e a un futuro consenso; absterémonos, porque hai que traballar convxuntamente cara ao futuro.

De Dna. Marina Douton Rajo, portavoz suplente do Grupo Socialista, que di que dende o PSOE tamén se demanda a retirada inmediata da LOMCE, que ten mobilizacións en contra sen precedentes; todos, agás o PP. Tamén as apoian os sindicatos e as ANPAS. É a concepción dun sistema anacrónico e sectario. Débese derogar a LOMCE e o Real Decreto 310/2016, do 29 de xuño, sobre as reválidas. Non admitimos a chantaxe de suspender as reválidas ata que haxa acordo, en seis meses estaremos rematando o curso sen saber a que aterse. O primeiro é retirar o Real Decreto, non confiamos na palabra do Sr.Rajoy. Tampouco sabemos como serán as probas de acceso á universidade. Nas matrículas, somos o 4º país máis caro; en bolsas de estudos, cada vez hai menos. A LOMCE conseguiu cabreiar a alumnos e profesores. Nunha nota de prensa que me pasan, anúnciase outra folga para o 24 de novembro. Isto significa algo.

De Dna. Pilar López Martínez, que di que pode compartir co PP a necesidade dun gran pacto educativo, non podemos estar ao partido de turno. Dito iso, a LOMCE é un despropósito. As reválidas non se sabe como van ser, non teñen en conta as habilidades e destrezas do alumnado. Somos moitas formiguiñas nun esforzo diario. En aulas de 30 nenos, é difícil chegar aos máis necesitados. Parece que importa a estatística, o ranking de centros. Os rapaces son algo máis que números, somos responsables de formalos como persoas. Empeñados nun currículo inabordable, esquécese a intelixencia emocional. Non se ten en conta o traballo docente. Hai presión por saber como van ser as reválidas.

De Dna. Maribel García Díaz, que di que o camiño é o consenso e a ver se esta lexislatura dá pé para iso. Quen fala sufriu as reválidas. Non me parece un método adecuado. Non estamos en boa posición no informe PISA, pero os países que o encabezan non basean a súa liña en avaliar. Teño unha sobriña en 2º de bacharelato que non sabe o que lle espera ao acabar o curso. Ratifico o voto a favor.

De Dna. Julia Rodríguez Barreira, que di que levamos meses cun goberno en funcións; de aquí en adiante, poderá haber decisións, pero tamén isto foi afectado. A

proba de acceso estábase negociando coas universidades. As facilidades de ir á universidade non teñen comparación en Europa, onde é máis limitado o acceso. É verdade que a calidade non é tan boa, hai que mellorar, pero cada vez que o PP quere facelo, en contra. A nova folga é porque se fai política coa educación, cando xa o goberno dixo que a reválida non terá efectos. Sobre clases de 30 alumnos, estudei en clases de 40 e fun quen de estudar. Estamos a buscar a calidade e a excelencia. Galicia leva conxeladas as taxas universitarias varios anos.

De Dna. Marina Douton Rajo, que di que as universidades non son baratas. Hai alumnos que non poden matricularse. Cun soldo normaliño e monoparental, nunca unha bolsa de estudos, é un esforzo grande darrle estudos a un fillo. Folgas políticas, non; esta foi convocada por un sindicato, non polos partidos. Na ESO, como obrigatoria que é, todos deberían acadar o obxectivo. É un modelo arcaico e superado. A reválida parece unha oposición. A comunidade educativa prácticamente en pleno está en desacordo. Que seescoite á comunidade educativa, que non sexan os tecnócratas os que fagan as cousas. Imos apoiar a moción.

De Dna. Pilar López Martínez, que agradece os apoios e tamén a abstención. Temos que ter altura de miras e mirar a Europa para modernizarnos. Non é certo que se teñan en conta aos nenos con necesidades educativas. Os aprobados de 4º poderían ter o título e coa reválida quedará sen el, iso non é telos en conta. Unha presión engadida a maiores é inútil. A LOMCE é un retroceso, é volver aos anos 70 no tema das reválidas. Confío no gran pacto educativo, non supeditado ao goberno de turno.

## **7. MOCIÓN DO GRUPO MUNICIPAL DE ESPERTA MONFORTE PARA DECLARAR O CONCELLO DE MONFORTE LIBRE DE NOVAS PLANTACIÓNNS DE EUCALIPTO.**

(No debate deste asunto, auséntase e reincorpórarse Dna. Alicia Cadarso Palau).

Polo Sr.Secretario dáse conta de que esta moción foi ditaminada favorablemente pola Comisión Informativa de Réxime Interior, Urbanismo, Obras e Servizos. A moción di o seguinte:

### **“EXPOSICIÓN DE MOTIVOS.**

A plantación de eucaliptos está regulada pola Lei 7/2012 de montes de Galicia. Nela recóllese as restricións, en canto ao tipo de solo onde se pode implantar e as distancias que teñen que gardar coas propiedades colindantes. Aínda así, existe outra lexislación que, directa ou indirectamente, afecta a esta especie e aos diferentes efectos que pode causar no territorio.

### **CONSIDERACIÓNNS LEGAIS:**

- **A Lei autonómica 7/2012 de montes de Galicia** establece, nos **artigos 61 e 67**, normas que prohíben ou condicionan restrictivamente a posibilidade de plantar eucaliptos.
- **A Lei autonómica 7/2008 de protección da paisaxe de Galicia** establece nos **artigos 5 e 6**, que os poderes públicos adoptarán as medidas necesarias para a conservación da paisaxe, atendendo á protección, xestión e ordenación da mesma, destacando e preservando os aspectos más significativos e

característicos de cada paisaxe, xustificados polo seu valor patrimonial e dende unha perspectiva de uso sostible.

- **A Lei 33/2015 de 21 de setembro pola que se modifica a Lei 42/2007 de 13 de decembro do patrimonio natural e da biodiversidade** establece nos *artigos 2, 4, 5 e 45* como principios que inspiran a lei: o mantemento dos procesos ecolóxicos esenciais, básicos para o benestar humano, a conservación da biodiversidade, garantir un aproveitamento sostible do patrimonio natural e a preservación dos ecosistemas naturais. Tamén a relevante función social que o patrimonio natural desempeña, vinculada co desenvolvemento, a saúde e o benestar das persoas. Tamén establece que os poderes públicos velarán pola conservación e utilización racional do patrimonio natural e igualmente tomarán as medidas axeitadas para evitar o deterioro dos hábitats naturais nos espacios da Rede Natura 2000.
- **A Lei autonómica 9/2001 de conservación da natureza** establece no *artigo 44* que se deberán adoptar as medidas necesarias para garantir a conservación das especies de flora e fauna que viven en estado silvestre e para regular a introdución e proliferación incontrolada no medio natural de especies distintas ás autóctonas.
- **A Lei autonómica 2/2016 do solo de Galicia** establece no *artigo 51* que o solo rústico de protección agropecuaria está constituído polos terreos que fosen obxecto de concentración parcelaria e os terreos de alta produtividade agropecuaria, excluíndo destes terreos a posibilidade de implantar especies forestais que non sexan frondosas caducifolias.

#### CONSIDERACIÓNNS TÉCNICAS:

- O novo plan forestal de Galicia, actualmente en fase de exposición pública, recoñece que a plantación de eucaliptos superou a superficie prevista no anterior plan en 188.000 hectáreas, recomendándose limitar as novas plantacións e incluso plantexándose a redución das mesmas. Galicia a día de hoxe ten máis superficie de eucaliptos que Australia.
- O eucalipto é unha especie exótica, colonizadora e que adoitamos organizala como un monocultivo.
- Ao ser o eucalipto un gran consumidor de auga e nutrientes e debido tamén á profundidade á que chegan as súas raíces, fai que o resto de especies vexetais existentes teñan un menor acceso a esos recursos fundamentais para a súa existencia, constituíndose o eucalipto nun competidor esquilmente para a terra e o resto da flora.
- A plantación do eucalipto, sendo unha especie exótica, provoca grandes danos á flora autóctona debido a uns compostos químicos que contén, cun alto poder antixerminante e ao contribuír á diminución da flora bacteriana e fúnxica existente no solo, tan importantes para o desenvolvemento doutras especies.
- Tamén a fauna local se ve afectada dado que a súa plantación destrúe hábitats naturais e de interese para certas especies ameazadas que non poden prosperar nas plantacións de eucaliptos.
- Ao tratarse dun cultivo sen variedade de especies, achega uns riscos importantes á hora de proliferar certas pragas e enfermidades que poderían contrarrestar os seus posibles rendementos.

## SECRETARIA

- Tamén achega unha certa vulnerabilidade nos prezos da madeira. Isto refórzase polo reducido número de compradores en Galicia, case exclusivamente Ence, e o aumento vertiginoso da superficie plantada na actualidade.
- As características climáticas da Comarca de Lemos (baixas temperaturas e fortes xeadas presentes no outono-inverno-primavera) fan que sexa máis propicia para a variedade Eucalyptus Nitens, pero segundo estimacións do sector forestal galego, esta variedade non ten mercado para a producción de pasta de papel polo seu baixo rendemento, o que supón que non sexa competitivo fronte ao Eucalyptus globulus, maioritario noutros territorios. Tamén hai que ter en conta que esta variedade está considerada como invasora segundo un informe do comité de flora e fauna do Ministerio de Medio Ambiente.
- É unha especie que agrava o problema dos incendios forestais debido á fácil combustión da súa madeira e ao alto contido de aceites altamente inflamables. Se ademáis entendemos que moitas das plantacións novas de eucalipto se desenvolverían no contorno dos núcleos rurais e de áreas adicadas á explotación doutros recursos (agrícolas, gandeiros, forestais, cinexéticos, paisaxísticos, culturais, turísticos...), agravarían aínda máis a dita problemática.

### CONSIDERACIÓN DE INTERESE TERRITORIAL

- Dada a situación xeoestratégica na que se ubica o concello de Monforte, situado nunha comarca na que conflúen, por unha parte, unha serie de espazos naturais protexidos e incluídos na Rede Natura 2000 (Canón do Sil, Río Cabe...) que conteñen un especial interese medio ambiental, cultural e paisaxístico e, por outra parte, unha serie de infraestruturas e recursos agrarios, culturais e turísticas de gran importancia, debemos destacar unha serie de consideracións de interese territorial con respecto á plantación de eucaliptos que, apoiadas no anteriormente descrito nas consideracións legais e técnicas, aconsellan aínda máis a prohibición da súa plantación:
- Atendendo aos intereses medioambientais e paisaxísticos que reúne o contorno de Monforte, sendo unha especie exótica que reúne unha serie de características que son nocivas, o eucalipto non forma parte da nosa paisaxe e contribúe ao afastamento doutras especies autóctonas de gran interese ambiental, cultural, social e económico para nós.
- Atendendo á estrutura e infraestruturas agrarias existentes no concello de Monforte e contorno, como son a composición en pequenas parcelas de uso agrícola, as diferentes concentracións parcelarias e a rede de regadío do Val de Lemos, ademáis de ser o eucalipto unha especie que non favorecería aos posibles cultivos agrarios implantados, a lexislación limita ou prohíbe, xa de por si, a súa plantación neste tipo de terreos e isto afecta especialmente a Monforte xa que posúe 1.500 ha de regadío.
- Atendendo ás infraestruturas e recursos culturais e turísticos, hai que pensar que Monforte, sendo a capitalidade da Ribeira Sacra, se sitúa nunha contorna de gran interese cultural e turístico, candidata a ser declarada Patrimonio da Humanidade pola UNESCO, cruzada por unha das vías declaradas oficialmente como Camiño Xacobeo, cunha ampla rede de establecementos turísticos (Parador Nacional, hoteis, casas de turismo rural...) e cunha serie de actividades rurais tradicionais, culturais e turísticas de gran interese para o sector turístico (viticultura, patrimonio arqueolóxico, arquitectónico e etnográfico, catamaráns, balneario, gastronomía, festexos...) e todo isto demanda un contorno agrario, natural e

paisaxístico sen unha especie como o eucalito que, a este respecto, non aporta nada bo.

- Tendo en conta que outros concellos, como é o caso do veciño Sober, teñen xa incorporado nas normas que establecen os seus PXOMs, ou outras normas municipais, a prohibición de plantar eucaliptos en todo o seu territorio, sería moi importante que o concello de Monforte seguira tamén esa senda.

## CONCLUSIÓNS

- Considerando que todas as especies forestais teñen o seu espazo e, tendo en conta, que existen máis de 1.000.000 de hectáreas de terreo catalogado como forestal, o que non podemos permitir é a invasión masiva das terras de cultivo, as cales se foron reducindo de maneira moi importante nos últimos anos, creando un problema grave para as explotacións agrarias, para o contorno natural e cultural e para outras actividades económicas deste país.

A produción de alimentos é e será clave nun mundo que demanda cada vez máis cantidade dos mesmos, e de mellor calidade, no que Galicia, e tamén o Val de Lemos, ten unhas potencialidades produtivas sen explotar enormes.

É por todo isto que espertamonforte solicita:

1. Instar ao equipo de goberno para que declare o Concello de Monforte libre de novas plantacións de eucalipto.
2. Instar ao equipo de Goberno a facer extensiva esta resolución a todos os Concellos que conforman a Ribeira Sacra, solicitando que adopten a mesma medida.”

Tralas intervencións regulamentarias, o Pleno, por seis votos a favor (Grupos de Esperta Monforte e do BNG) e once votos en contra (Grupos Socialista e do PP), adopta o seguinte

## ACORDO

Non aprobar a moción do Grupo municipal de Esperta Monforte para declarar o Concello de Monforte libre de novas plantacións de eucalipto.

No debate deste asunto producíronse as seguintes intervencións:

De Dna. Maribel García Díaz, portavoz do Grupo de Esperta Monforte, que le a moción –de xeito resumido na parte das consideración legais- e o que nela se solicita.

De D. Emilio Iván Vázquez Rodríguez, portavoz suplente do Grupo do PP, que di que sempre hai defensores e detractores das especies de crecemento rápido, que teñen efectos positivos e outros negativos. O eucalipto débese poñer no lugar ideal, en Galicia ten habido proliferación del en lugares onde antes non estaba. É necesario compatibilizar os intereses económicos, ambientais e paisaxísticos, pero entre ordenar e declarar o da moción, hai un treito. O borrador do plan forestal de Galicia afronta a regulación desta e doutras especies, para limitalas nun documento de ordenación. Iso é diferente a declarar a Monforte libre de eucaliptos, facelo sen un estudo ou análise previos das características do Concello é temerario. Hai eucaliptos que serven para facer esencias ou produtos farmacéuticos. Hai que estudalo. Tamén se podería declarar o Concello libre de acacias, de silvas ou de toxos. Xa se formulou respecto ao glifosato e

aos circos con animais, por que non libre de xabarís. Sobre facelo extensivo á Ribeira Sacra, temos pendentes unha morea de acordos sen levar adiante, para que áinda o fagamos con estender acordos. Debe ser en base a un estudo técnico, en contra tal como está redactado.

De Dna. Pilar López Martínez, portavoz do Grupo do BNG, que di que por brevidade, a favor, porque está ben exposto na moción.

De D. Iban Torres Rodríguez, portavoz do Grupo Socialista, que di que non é un tema sinxelo. Ten dúas vertentes, a ambiental, onde choca coas especies autóctonas, e a económica, que ten que ver co abandono do medio rural. O ideal é un punto de equilibrio. Hai que mellorar o medio ambiente, pero os propios do rural deben ser os conservacionistas. Que se faga a xestión polos habitantes, non polos que van de visita ao campo. Se a Xunta ten preparada unha regulación, é mellor esperar por ela, é prematuro posicionarse agora. De acordo con que hai que ordenar o medio ambiente. Votaremos en contra, porque ata que non exista normativa, non vexo estas declaracions libertarias, que non sei que valor teñen, son un pouco brinde ao sol e incluso propaganda. Esperemos para tomar unha decisión.

De Dna. Maribel García Díaz, que dá as grazas polo voto a favor do BNG e pola claridade dos outros. De brinde ao sol, nada, é unha moción feita por xente moi entendida. Ata ese novo plan forestal, Galicia recoñece esta realidade. Son filla de labrador, non vou de paseo ao monte, traballo a terra coas miñas mans. Gustaríame saber se vostede –polo Sr.Torres- persoalmente cre nas bondades do eucalipto. Se seguimos esperando, haberá xente que recolla firmas para plantar en zonas de regadío. Debemos adiantarnos, serían básicos eses Pxoms, pero mentres tanto que? Estamos en zona patrimonio da humanidade.

De D. Emilio Iván Vázquez Rodríguez, que di que tamén hai problemas en Euskadi cun tipo de piñeiro, o de Monterrey, que aquí non hai. O plan forestal ve exceso de plantación do eucalipto e vaise regular ata o nivel de monte en man común. Libre de eucaliptos? Hai moitas variedades -fai un exame concreto dalgunha variedade-. Está ben a argumentación técnica, pero argumentos hai moitos. A pataca ao principio considerábase venenosa.

De Dna. Pilar López Martínez, que di que unha vida digna no rural require servizos que debería haber para poder seguir vivindo nel. Imos votar a favor polo futuro dos nosos. Non hai que esquilmar o territorio, o eucalipto ten as consecuencias que ten. Agora a pinza quen a fai, Sr.Torres?

De D. Iban Torres Rodríguez, que di que a competencia de ordenación do territorio é da Xunta de Galicia. A estas declaracions liberadoras de cousas non lles vexo translación práctica. O que a lei non prohíbe, non pode prohibilo ningúen. Non vexo que valla para nada.

De Dna. Maribel García Díaz, que di que a última frase debe pasar aos anais da historia. Non é prohibir o que non prohíbe a lei, porque si é posible mellorar a lei. Voulles recordar sobre o glifosato que este Grupo lles fixo retirar un produto nocivo

para os cidadáns. O que non pode facer un equipo de goberno é permitir o que a lei prohíbe e iso íano facer cos glifosatos, se nós non o impedimos. A realidade do rural é que os que queren ter unha explotación gandeira están afectados por eucaliptos e outras árbores que o impiden.

## **8. MOCIÓN DO GRUPO MUNICIPAL DE ESPERTA MONFORTE PARA A DEFENSA DO DEPORTE POPULAR.**

(No debate deste asunto, auséntanse e reincorpóranse Dna. Pilar López Martínez, D. José Luis Losada Fernández e D. Iban Torres Rodríguez).

Polo Sr.Secretario dáse conta de que esta moción foi ditaminada favorablemente pola Comisión Informativa de Réxime Interior, Urbanismo, Obras e Servizos. En base a dito ditame e tralas intervencións regulamentarias, acórdase o seguinte en votación separada por puntos:

### **“EXPOSICIÓN DE MOTIVOS**

A Lei 3 / 2012, de 2 de abril, do deporte de Galicia no seu preámbulo establece que o deporte constitúe unha actividade de máxima importancia e relevancia nas sociedades modernas. Asóciase directamente a un modo de vida saudable co que se contribúe á mellora das propias condicións físicas, así como a valores de superación, loita, respecto aos demás e ás normas, e de crecemento persoal baseado no esforzo e na mellora do propio rendemento. Todos eles valores sociais especialmente interesantes no proceso de sociabilidade.

Ao mesmo tempo, no artigo 3 desta mesma lei considera o deporte como actividade de interés público, co recoñecemento das especiais funcións que, para o individuo e a sociedade posúe, así como establece como un dos principios rectores desta lei “*o dereito de todos os cidadáns a coñecer e practicar deporte de forma libre, voluntaria e democrática, en termos de igualdade e sen discriminación algúnhā*”.

Por outra banda, no artigo 4 relativo aos principios xerais, establece que no ámbito das súas respectivas competencias, as administracións públicas galegas fomentarán a práctica do deporte conforme aos seguintes principios (entre outros): “*a promoción do deporte en sectores especiais por razón de idade, condición física ou psíquica, ou situación persoal.*”

A Lei 13/2015, de 24 de decembro, de medidas fiscais e administrativas modifica a mencionada anteriormente lei 3/2012 de 2 de abril do deporte de Galicia, introducindo, entre outras modificacións, a obligación da contratación dun seguro de accidente deportivo para a organización de eventos deportivos, considerando éstos como “*aquelhas actividades deportivas organizadas ao marxe das federacións deportivas e do resto de organizadores de competicións oficiais*”, estando incluídas neste apartado as competicións populares de fútbol7 e fútbol sala de carácter local, que se levan desenvolvendo durante anos tanto no noso concello, como en toda a xeografía galega, así como os campeonatos e torneos de distintos deportes que de forma puntual se veñen desenvolvendo ao longo do ano.

Esta nova normativa, trae como primeira consecuencia o aumento do custe económico para a inscripción dos participantes, que xa tiñan que soportar outros gastos derivados da organización da actividade, como o pagamento polo emprego dos pavillóns municipais. Hai que ter en conta tamén, que unha gran parte dos participantes nestas ligas populares, son practicantes con máis de 30-40 anos de idade, para os que a participación nestas actividades supoñen a súa única práctica deportiva.

No artigo 22 modificado da lei do deporte, establece que “*se establecerán, con carácter xeral, os requisitos que se deben cumplir, para a organización dos citados eventos deportivos, no ámbito sanitario, da seguridade e da responsabilidade*”, sen embargo a día de hoxe, estos requisitos ainda non foron establecidos, polo que os organizadores das competicións descoñecen as características dos seguros que teñen que contratar.

Ademais de todo o anterior, que reflicte en maior ou menor medida a situación actual do deporte popular en Monforte, dende espertaMonforte! queremos volver a facer fincapé no que consideramos unha das grandes inxustizas cometidas polo noso concello no que a promoción do deporte se refire, que consiste no reparto das subvencións para actividades deportivas.

Se ben no mes de xaneiro deste ano presentamos unha moción que foi rexeitada neste pleno para substituir as subvencións nominativas por outras de concorrenza competitiva, neste caso queremos poñer o acento nos criterios que se empregan para dar esas mesmas subvencións nominativas. Estos criterios son absolutamente opacos, descoñecidos, e consideramos que arbitrarios, polo que esiximos que xa que o Concello vai outorgar as subvencións de forma nominativa, polo menos a cidadanía debe coñecer en base a qué se otorgan esos cartos, que recordemos, son de todos.

Esta petición ten que ver con esta moción posto que consideramos que un dos criterios fundamentais para otorgar as subvencións deportivas debería basearse no número de practicantes, especialmente no noso Concello, posto que o deporte popular xunto co deporte en idade escolar son os dous colectivos con maior número de practicantes deportivos. Sen embargo se observamos o reparto dos cartos das subvencións deportivas, o deporte federado se leva a meirande parte do total do importe, mentres que os cartos recibidos polas asociacións que promoven o deporte popular, resultan meramente anecdóticos.

Ademais hai que ter en conta, que estos cartos se destinan a costear, entre outras cousas, os gastos federativos de ficha e seguro dos equipos federados. Estos gastos ata o de agora non os tiñan os participantes nas ligas populares, pero sí que os teñen na situación actual, polo que consideramos de xusticia que as subvencións otorgadas se axusten a situación actual.

Por todo isto, o Pleno, por doce votos a favor (Grupos de Esperta Monforte, Socialista e do BNG) e cinco votos en contra (Grupo do PP) no punto 1, e por once votos a favor (Grupos de Esperta Monforte, do BNG e do PP) e seis abstencións (Grupo Socialista) nos puntos 2 e 3, adopta o seguinte

---

ACORDO

1. Instar ao Concello de Monforte a que defenda ante a Xunta de Galicia unha revisión da Lei do Deporte de Galicia, que teña en conta a situación do deporte popular na nosa Comunidade Autónoma.
2. Facer públicos os criterios polos que se basea o Concello de Monforte para asignar as cantidades outorgadas nas subvencións nominativas.
3. Incluir dentro destes criterios, como mínimo: o número de participantes, o fomento do deporte en idade escolar, o fomento do deporte en idade avanzada, o nivel da competición e a promoción do noso Concello realizada polas diferentes asociacións.”

No debate deste asunto producíronse as seguintes intervencións:

De Dna. Maribel García Díaz, portavoz do Grupo de Esparta Monforte, que le a moción. Di que o punto 3 do acordo ten carácter indicativo.

De Dna. Julia Rodríguez Barreira, portavoz do Grupo do PP, que di que isto ten que ver coa Lei 3/2012, modificada pola Lei 13/2015. Coincidimos no espírito da iniciativa. Consideramos que é unha boa lei. Detectouse que non había noutras competicións a cobertura ás persoas das competicións federadas, e previuse un seguro para garantizar tamén a protección. A lei non precisa a cobertura, hai remisión ao marco federativo, pero non está expresamente previsto. O punto 1 non podemos subscribilo, agás se é levalo á regulamentación pendente. O punto 2 parécenos ben, e tamén o 3. Non se deben concentrar as subvencións en determinados deportes. Se a votación é por puntos, apoiamos o 2 e o 3.

De Dna. Pilar López Martínez, portavoz do Grupo do BNG, que di que igual que noutra moción sobre subvencións nominativas, recorda o que dixerón, a non homoxeneidade dos deportes. Non resulta fácil establecer criterios fixos. Sería ideal ter unha fórmula mixta. Non estamos en contra de que se fagan públicos os criterios, conscientes de que non é fácil obxectivar. No punto 1, teño entendido que é segundo quen interprete, hai diversas interpretacións. Non estaría de máis un informe externo. Hai dificultades para concertar o seguro. Non deberíamos poñer trabas á xente que mobiliza a participantes en deportes. A favor, pero coa suxestión feita ao Sr. Alcalde.

Do Sr. Alcalde, D. José Tomé Roca, polo Grupo Socialista, que di que pode haber dúbidas, pero o que hai é a obrigatoriedade do seguro. Quitouse da cobertura do Sergas. O gasto a cubrir ten que ser ilimitado. A lei non ten un regulamento propio e hai lagoas. No debate habido na radio, dixen que ía pedir informe á Secretaría Xeral do Deporte de Galicia sobre a interpretación correcta. Mentre tanto, temos o problema para as persoas que queren ter a actividade. Hai modelos de aseguranza que por 45 euros cobren os requisitos do Real Decreto, o texto di que o seguro está adaptado ao Real Decreto, pode ser unha solución momentánea. A modificación da lei aumenta o custo, é unha obriga que nos vén imposta. Parécenos ben que se revise, ímolo apoiar. Tamén podería adaptarse a cobertura sanitaria ás circunstancias. O custo dos pavillóns leva anos sen ser

modificado. O reparto das subvencións é o mesmo dos anos anteriores, o único que subimos as axudas un 25%. O compromiso é non desfacer o feito polo anterior Alcalde. Seguirán nominativas, amparado pola lei de subvencións. Establecer criterios obxectivos é moi complicado, haberá que ter en conta algunha situación particular. Pode que detrás do da lei, está que pasen as competicións a estar federadas. O punto 1, si; os outros, como ata agora, pero ímoslle aprobar a moción.

De Dna. Maribel García Díaz, que lle di ao PP que non ten inconveniente na votación por puntos, pero que acepte que lido o artigo 22, a revisión é para eses requisitos que faltan do seguro. Dille ao BNG que fácil non é, pero é posible, Lugo sen ir más lonxe establece uns criterios. Dille ao Sr. Alcalde se interpretando a lei, hai que considerar ocio ou deporte unha liga popular. Non escoitei o debate, alérgome que sexa dialogante agora, pero a liga da Agrupación Castelao está parada, porque foi denegado o que solicitaban e o seguro non foi aceptado. Quen goberna é vostede, noutras cousas fai valer o seu criterio. En Lugo, permitiuse a Asociacións non federadas só co seguro que teñen. Non dixen que subira as taxas, senón que as non federadas pagan.

De Dna. Julia Rodríguez Barreira, que di que se o que precisa a lei é o desenvolvemento regulamentario, non sería unha revisión da lei. Esta reforma busca que probas deportivas que xa estaban cubertas non tivesen agravio respecto a outras. Apoiamos se se fai referencia ao desenvolvemento regulamentario. Mentre, está ben que informe a Xunta de Galicia.

De Dna. Pilar López Martínez, que reitera o apoio á moción. Sobre os criterios, do que levamos visto noutras ordenanzas, o problema é transformar os criterios en euros. É desexable que se resolva esa indefinición da lei do deporte para evitar que algúns non poidan levar a cabo a súa actividade.

Do Sr. Alcalde, que di sobre dialogar, dirixíndose á portavoz de Esperta Monforte, que falta a primeira asociación que non fose recibida. O informe municipal non é do técnico de deportes, é dunha xurídica. A proposta de seguro, de 150 euros por sinistro, é claramente insuficiente, segundo ese informe técnico. Non é un problema dos Concellos, senón da Lei. Estou en buscar unha solución. Apoiamos a moción, coas salvedade de que ao ser subvencións nominativas, non hai criterios, veñen de vello e seguimos así.

De Dna. Maribel García Díaz, que dá as grazas polos votos favorables. Non hai inconveniente na votación por puntos que quere o PP, pero entendo que está de acordo se se engade o de criterios no desenvolvemento da lei. (A portavoz do PP di que instar o desenvolvemento regulamentario non é para engadir, senón para substituír o punto 1. Á propoñente válelle engadindo. Ao final, mantense a moción como está e vótase por puntos).

(Hai un receso de tres minutos para cambiar as pilas da gravadora da sesión)

**9. MOCIÓN PARA APROBACIÓN DA PROPOSTA DO EIXO ATLÁNTICO CONTIDA NO SEU “INFORME SOBRE FERROCARRÍS DA PROVINCIA DE LUGO”.**

(No debate deste asunto, auséntase e reincorpórase Dna. Marina Douton Rajo).

Polo Sr.Secretario dáse conta de que esta moción foi ditaminada favorablemente pola Comisión Informativa de Réxime Interior, Urbanismo, Obras e Servizos. En base a dito ditame e tralas intervencións regulamentarias, acórdase o seguinte:

**“Explicación de motivos.**

A provincia de Lugo, é un expoñente claro do atraso ferroviario que afectou a Galicia historicamente, onde a súa rede ferroviaria non se beneficiou dos adiantos tecnolóxicos ata 2011 coa inauguración da liña do AVE entre Ourense e A Coruña e posteriormente no 18 de abril de 2015 entre A Coruña e Vigo, o que posibilitará que no 2018 se poida circular por AVE entre Vigo ou A Coruña e Madrid. Con todo, a provincia de Lugo unha vez máis queda fóra do proxecto de modernización ferroviaria, coas consecuencias sociais e económicas que tal illamento provocará.

Esta situación non só lastra a mobilidade das persoas, senón tamén das mercadorías co que iso supón de hándicap para o desenvolvemento do Porto de Seco de Monforte de Lemos ou para a exportación de produtos lucenses.

Con todo, dita situación ten unha solución posible e viable a curto prazo, cun investimento ao redor dos 650 millóns de euros o que en termos de orzamento nacional é unha cantidade modesta, xa que ao repartir ente as 5 anualidades na que poderían realizarse a obra estamos a falar duns 130 millóns de euros anuais.

En consecuencia, o Pleno, por unanimidade, adopta o seguinte

ACORDO

**O Pleno do Concello de Monforte de Lemos** aproba para a súa remisión ao goberno central a proposta do Eixo Atlántico contida no seu “Informe sobre Ferrocarrís da Provincia de Lugo”, consistente en impulsar a modernización e mellora dos servizos ferroviarios na Provincia de Lugo tanto ó que se refire aos servizos de media distancia de tipo rexional como aos de longa distancia; modernización tendente a elevar a velocidade de circulación dos trens ó obxectivo de reducir significativamente os tempos de viaxe e mellorar a oferta de transportes, incluíndo a chegada dos servizos de alta velocidade que unirán Galicia con Madrid, á Provincia de Lugo.

Esta conexión deberá situar á cidade de Lugo, como referente ó final do traxecto, nos mesmos tempos de viaxe que Vigo ou A Coruña, tempo previsto ao redor das 3:15h.

O desenvolvemento concreto da modernización, contido no informe, consistiría nesta primeira fase na modernización da liña Lugo-Ourense, para velocidades comprendidas entre os 160 e 220 km/h, cun tempo estimado entre as dúas capitais de 60 minutos, e un custo estimado de 650 millóns de euros, como primeiro paso para mellorar o antes posible a mobilidade dos cidadáns, sendo compatible co obxectivo irrenunciable da liña de alta velocidade, nas mesmas condicións que o resto das provincias de Galicia.

Dita modernización deberá así mesmo, integrar os problemas derivados do paso da liña polos núcleos urbanos, como o caso de Monforte de Lemos, e eliminar os pasos a nivel existentes no conxunto do trazado, así como contemplar o desenvolvemento da intermodalidade da Cidade de Lugo como eixo estratéxico, e finalmente, integrar na devandita modernización o transporte de mercadorías con especial atención ao desenvolvemento do Porto Seco de Monforte de Lemos, polo impacto que devandito Porto Seco ten sobre o conxunto dos portos galegos e a súa competitividade para o tráfico marítimo transatlántico.”

No debate deste asunto producíronse as seguintes intervencións:

De Dna. Maribel García Díaz, portavoz do Grupo de Esperta Monforte, que está a favor, outra cousa é a vontade política de levalo adiante. Que tódolos Grupos se impliquen. Hai que mirar a eliminación de pasos a nivel, a cidade de Monforte é a que ten máis pasos en menor distancia, hai que recordarollo a Adif. Houbo moitos plans que quedaron mortos dende 1999, nese ano preveuse a variante da Proba, adjudicada en 2006, que a día de hoxe non presta servizo. Son 17 anos dende o estudo informativo.

De Dna. Julia Rodríguez Barreira, portavoz do Grupo do PP, que di que imos apoiar a proposta. Felicitamos ao autor do informe, Sr. Rodríguez Bugarín, que foi Director Xeral da Xunta, pola súa proposta de mellora na provincia de Lugo elevando a velocidade dos trens e demais. A previsión de que o AVE chegue a Galicia en 2018 non obsta a reducir o tempo entre Lugo e Ourense, a través de Monforte, que é un revulsivo para nós. Subscribimos esta proposta, sen renunciar á liña de alta velocidade. Está por suposto a eliminación de pasos a nivel, a integración do transporte de mercadorías, o Porto Seco. Reiteramos a felicitación ao autor do informe e o apoio á proposta.

De Dna. Pilar López Martínez, portavoz do Grupo do BNG, que lle pregunta á anterior interveniente se é consciente do do AVE para 2018, estamos en 2016. Levo toda a vida esperando o dos pasos a nivel, a ver se dunha vez se resolve. A favor da moción.

Do Sr. Alcalde, D. José Tomé Roca, polo Grupo Socialista, que di que o informe foi feito por un dos melhores técnicos na materia. Sabe tamén moito de mercadorías e de tráfico portuario. Sen renunciar ao AVE, para sermos igual que Coruña ou Vigo, pero esperar por iso, pode ser moito tempo, o de agora é compatible con iso. O investimento parece asumible polo Ministerio de Fomento. Ás veces o ideal é inimigo do bo. Sobre os pasos a nivel, le o punto 14 das conclusións do informe, e explica cousas ao respecto. Votamos a favor deste informe.

#### **10. MOCIÓN DO GRUPO MUNICIPAL DO PP SOBRE A ELABORACIÓN DUNHA ORDENANZA REGULADORA DO SERVIZO DE TAXI NO NOSO CONCELLO.**

Polo Sr. Secretario dáse conta de que esta moción foi ditaminada favorablemente pola Comisión Informativa de Réxime Interior, Urbanismo, Obras e Servizos. En base a dito ditame e tralas intervencións regulamentarias, acórdase o seguinte:

## “EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

1.- A lei 4/2013 de transporte público de persoas en vehículos de turismo en Galicia recolle expresamente “*o transporte público de persoas en vehículos de turismo ten unha importancia decisiva. Este transporte, e particularmente o servizo de taxis presentan unha esencialidade máxima como instrumento conformador da convivencia da ciudadanía e da habitabilidade do entorno urbán e interurban con independencia do lugar onde se resida. A importancia deste tipo de transporte e do sector vinculado ao mesmo, obriga a dispoñer dunha ordeación xurídica que constitúa un medio para a sua promoción obxetiva. A existencia dun marco regulador que proporcione seguridade xurídica favorece a todos los suxetos que, dunha maneira directa e indirecta, se relacionan coas actividades propias do transporte público de persoas en vehículos de turismo*”.

No noso Concello, non so para atender as necesidades da poboación urbá senón e de modo especial as da poboación que se asenta nas 27 parroquias rurais, é preciso regular o réxime xurídico aplicable ao servizo de taxi prestado ao amparo das licenzas de taxi do Concello de Monforte, dando ademáis desta maneira cumprimento ao establecido na Disposición Final Terceira da Lei antes citada que establece que os Concellos adaptarán as ordenanzas reguladoras do servizo de taxi ao previsto na mesma, no prazo dun ano dende a súa entrada en vigor.

A lei 4/2013 foi publicada no DOGA do 14 de xuño de 2013. O prazo dun ano que establece para a adaptación da ordenanza municipal tense excedido en mais de dous anos.

Este Concello en sesión plenaria de 27.7.2015 aprobou as tarifas urbás de taxi de Monforte, en cumprimento da obriga que establecía a devandita lei, nembargantes, non se deu cumprimento ata o de agora a obriga de elaborar unha ordenanza municipal adaptada á mesma.

E preciso proceder por tanto á elaboración dunha ordenanza reguladora do servizo de taxi do Concello de Monforte, a fin de garantir a prestación deste servizo dentro do marco lexislativo vixente, coa maior calidade para os usuarios e as mellores condicións e garantías para os profesionais que o prestan.

Por todo o exposto, o Pleno da Corporación, por unanimidade, adopta o seguinte

## ACORDO

### INSTAR O EQUIPO DE GOBERNO:

A elaborar unha ordenanza reguladora do servizo de taxi do Concello de Monforte, adaptada a lei 4/2013, consensuada co sector, a fin de darlle cumprimento e garantir a prestación deste servizo dentro do marco lexislativo vixente, coa maior calidade para os usuarios e as mellores condicións e garantías para os profesionais que o prestan.”

No debate deste asunto producíronse as seguintes intervencións:

De Dna. Julia Rodríguez Barreira, portavoz do Grupo do PP, que explica que se lle deu traslado dende os taxistas da necesidade da regulación por incidencias co transporte urbano e outras. Pido o apoio a esta elaboración da ordenanza, estase incumprindo ao non tela coa Lei 4/2013.

De Dna. Maribel García Díaz, portavoz do Grupo de Esperta Monforte, que transmite o seu apoio a esta iniciativa. Está ben o engadido de consensuar co sector, así debe ser.

De Dna. Pilar López Martínez, portavoz do Grupo do BNG, que di que tamén están a favor desa elaboración, e consensuada.

De D. Iban Torres Rodríguez, portavoz do Grupo Socialista, que di que van votar a favor. A Disposición Final 3<sup>a</sup> da Lei 4/2013 prevé a adaptación da ordenanza no prazo dun ano, polo que debería estar feito en xuño de 2014. É satisfactorio e conveniente contar cos taxistas. O voto é favorable.

De Dna. Julia Rodríguez Barreira, que agradece o apoio dos Grupos. Na elaboración, os profesionais darán traslado das incidencias a corrixir. A corrección na Comisión informativa de engadir o de consensuada, foi por un lapsus habido. Sen prexuízo de que se deba regular o conxunto do tráfico, agradecer isto que se propón.

De Dna. Pilar López Martínez, que di a que ordenanza efectivamente debía estar feita en 2014, pero quere deixar claro que houbo moitas reunións e mesmo un borrador de ordenanza, non é que estivesemos sen facer nada.

## **11. MOCIÓN DO GRUPO MUNICIPAL DO PP SOBRE A ADSCRICIÓN DO CONCELLO DE MONFORTE AO PROGRAMA DE VIVENDAS BALEIRAS.**

(No debate deste asunto, auséntase e reincorpórase Dna. Gloria Prada Rodríguez).

Polo Sr. Secretario dáse conta de que esta moción foi ditaminada favorablemente pola Comisión Informativa de Réxime Interior, Urbanismo, Obras e Servizos. En base a dito ditame e tralas intervencións regulamentarias, acórdase o seguinte:

### **“EXPOSICIÓN DE MOTIVOS.**

En febreiro deste ano, o Parlamento de Galicia aprobou o Programa de Vivendas Baleiras que permitiría crear unha bolsa de pisos que garantizara un teito a persoas que o precisaran como consecuencia de execucións hipotecarias, desahucios por impago, familias numerosas ou víctimas de violencia de xénero.

Trátase con este programa de facilitar o acceso a vivendas baleiras a persoas que o precisen baixo condicións de seguridade e certas garantías para os beneficiarios e os propietarios das vivendas.

A pesares das facilidades que representa a adhesión a este programa de vivendas baleiras para as persoas que están atravesando dificultades, non hay constancia de que

---

este Concello de Monforte teña feito os trámites necesarios para adherirse a este programa.

Por todo o exposto, o Pleno da Corporación, por unanimidade, adopta o seguinte

ACORDO

INSTAR O EQUIPO DE GOBERNO:

A solicitar a adscrición ao Programa Autonómico de Vivendas Baleiras adheríndose ao mesmo a fin de destinar os inmobles desocupados do Concello a familias que teñan dificultades económicas, creando así unha bolsa de vivendas baleiras para alugueiro social, a que se incorporarán os inmobles que acheguen voluntariamente organismos, empresas e particulares, que non se atopen habitadas, colaborando dende a Administración Local, co ente autonómico correspondente a tal fin.”

No debate deste asunto producíronse as seguintes intervencións:

De Dna. Julia Rodríguez Barreira, portavoz do Grupo do PP, que di que isto ten que ver co convenio entre a Fegamp e o IGVS. Explica as vantaxes, con seguros como o de impago, que cobre a Xunta. Hai tamén por exemplo unha posible cobertura para desafiuados.

De Dna. Maribel García Díaz, portavoz do Grupo de Esperta Monforte, que di que se dixo na Comisión informativa que o Concello de Monforte non ten vivendas públicas. A dúbida é se isto é realmente extensible á vivenda particular. Teño que alegrarme de que o PP empece a ter sensibilidade polas persoas desafiuadas.

De Dna. Pilar López Martínez, portavoz do Grupo do BNG, que di que están de acordo coa moción. Tamén será un xesto de xenerosidade o de quen participe no programa.

Do Sr. Alcalde, D. José Tomé Roca, polo Grupo Socialista, que di que o Concello ata o momento non solicitara esta adhesión, por non ter vivendas en titularidade ou disponibilidade. Non hai inconveniente. Estamos no grupo de Concellos de 300 euros/mes, non sei se está ben. Só hai ata agora 23 concellos que asinasen, algún problema hai. Se podemos ser útiles, conten co noso apoio.

De Dna. Julia Rodríguez Barreira, que agradece o apoio e quere aclarar a Esperta Monforte que a sensibilidade da Xunta leva adiante programas dende 2010 e non todos os desafiuamentos son iguais, e ao Sr. Alcalde que 300 euros/mes é a renda máxima. A razón de que non asinasen os concellos non a sei, pero a Xunta busca facer xestión entre a oferta e as necesidades.

**12. MOCIÓN DO GRUPO MUNICIPAL DO PP SOBRE O USO E REFORMAS NO BAIXO DO HOTEL COMERCIO.**

Polo Sr. Secretario dáse conta de que esta moción foi ditaminada favorablemente pola Comisión Informativa de Réxime Interior, Urbanismo, Obras e Servizos. En base a dito

ditame e tralas intervencións regulamentarias, acórdase o seguinte en votación separada dos puntos 1º, 3º e 5º por un lado, e dos puntos 2º e 4º por outro:

**“EXPOSICIÓN DE MOTIVOS.**

1.- Despois de varios debates sobre o destíño do uso do baixo do antigo Hotel Comercio, que non é preciso pormenorizar, coñecimos polos medios de comunicación que o equipo de goberno ofreceu o Consorcio de Turismo da Ribeira Sacra parte deste baixo como local para a sua sede. Recentemente vense de dar traslado a este grupo do proxecto de reforma do local, e mesmo ven ao próximo pleno unha proposta de modificación de crédito con ese fin.

2.- O proxecto que se nos prantexa dende o equipo de goberno, pretende dividir un local emblemático da nosa cidade con unha ubicación moi interesante para o seu aproveitamento para multiples actividades, como si fora unha vivencia, co fin de repartir o seu espazo en tres despachos e un almacen que se poñen a disposición do Consorcio e unha sala de espera un mostrador e unha sala de exposicións que se pretende destinar para a recepción de peregrinos.

3.- É evidente que o Alcalde, inda que pretende apropiarse da idea que lle proporcionou a Asociación de Camiños a Santiago pola Ribeira Sacra, non entendeu en modo algúin a súa proposta e o que fai, con este proxecto, non é solo destrozala, senón tamén destrozar as posibilidades do propio local.

4.- O Partido Popular, que compartía o proxecto ambicioso da Asociación, e entendendo que sería un centro de promoción do Camiño, que precisa a nosa cidade e a nosa comarca, defendeu a posta a disposición do local con ese fin.

Non obtido o apoio necesario, asistimos agora a unha proposta, o noso entender que acaba co potencial do local, dividindo o mesmo como se fora unha vivencia e repartindo o seu uso de modo errado.

E sabido que a abriga do Concello de Monforte, é dotar o Consorcio de Turismo RS dunha sede que cante con un espazo de almacenaxe; tamén que canta con unha sede da presidencia diferenciada e que os seus plenos se poden celebrar en calquera dos órganos que o conforman ...por tanto, o CTRS, non precisa todos eses despachos para a sua actividade. Existen outros locales municipales moi acaidos para o uso que precisa o Consorcio, como o local existente nas casitas agora a disposición do Obradoiro, pero en breve disponible.

Un entorno moi acaido para o Consorcio e un local con superficie suficiente para os usos que precisa.

5.- Si a cesión do local a Asociación de Camiños a Santiago pela Ribeira Sacra, é un inconveniente, propoñemos que se conte con ela para a xestión do local, dado que ningún centro relacionado co Camiño de Inverno debe estar de costas a quen promoveu a sua oficialización.

6.- Finalmente, e no afán de non destrozar o local convertendo nun espazo de oficinas, propoñemos que se divida únicamente a parte final, de modo perpendicular a entrada para dotar de baño, unha oficina e almacén, e se deixe o resto do local a un andar, con paneles móviles que permitan dar usos diferenciados a un espazo que debe servir como biblioteca, espazo expositivo, centro de recepción de peregrinos, de divulgación do camiño, un entorno a disposición do gran proxecto que debe ser o Camiño de Inverno e que todos debemos potenciar e preservar.

Por todo o exposto, o Pleno da Corporación, por once votos a favor (Grupos do PP, do BNG e de Esperta Monforte) e seis votos en contra (Grupo Socialista) no puntos 1º, 3º e 5º, e por dez votos a favor (Grupos do PP e do BNG), seis votos en contra (Grupo Socialista) e unha abstención (Grupo de Esperta Monforte) nos puntos 2º e 4º, adopta o seguinte

ACORDO

INSTAR O EQUIPO DE GOBERNO:

1º.- A reconsiderar os usos e a distribución proposta para o baixo do Hotel Comercio.

2º.- A destíñalo na sua totalidade a espazo multidisciplinar do Camiño de Inverno, que contemple, biblioteca, espazo expositivo, centro de recepción de peregrinos, de difusión e divulgación do Camiño, que sirva as distintas iniciativas culturais que se promovan en torno a ese nexo común.

3º.-A facer partície no desenrollo da actividade dese espazo a Asociación de Camiños a Santiago pela Ribeira Sacra.

4º.- A replantar o proxecto de acondicionamento interior, delimitando os espazos imprescindibles, baño, oficina e almacén, na traseira do local, e deixando o resto a un andar, con paneles móviles que permitan dar usos diferenciados a un espazo que debe servir como biblioteca, espazo expositivo, centro de recepción de peregrinos, de divulgación do camiño, un entorno a disposición do gran proxecto que debe ser o Camiño de Inverno.

5º.- A poñer a disposición do Consorcio de Turismo Ribeira Sacra, outro espazo acorde as suas necesidades dun almacén e unha oficina, propoñendo este grupo a tal fin o local que en breve quedará dispoñible nas Casitas, sin prexuizo de que se considere outro mais acaido.”

No debate deste asunto producíronse as seguintes intervencións:

De Dna. Julia Rodríguez Barreira, portavoz do Grupo do PP, que di que por terceira vez traemos isto a consideración. Recorda as vicisitudes. Esta moción está nun contexto novo, cun proxecto do equipo de goberno e a posta a disposición do Consorcio da Ribeira Sacra. Esnaquízase o potencial do local. Le os puntos do acordo da moción. O 3º non pon ceder para evitar o non dos outros Grupos da oposición, aínda que sería perfectamente xestionable pola Asociación do Camiño e que temos edificios emblemáticos cedidos como o caso de Torre de Lemos. Que os demais Grupos da

---

oposición reconsideren o seu posicionamento, pero de non ser así, mantemos o texto do punto 3º. Explica o punto 5º como alternativa para o Consorcio.

De Dna. Maribel García Díaz, portavoz do Grupo de Esperta Monforte, que insiste na necesidade de reconsiderar o proxecto. Se se acepta a votación por puntos, nese punto a favor. Non se empecine, Sr. Alcalde, estase a equivocar. Falar coas asociacións e coa oposición, é bo. Antes, a abstención era porque non consideramos que o xestione a Asociación, cremos que deben ser os concellos, iso si, facéndoa partícipe, como di o punto 3º. Nos puntos 2º e 4º, de acordo no espírito, pero hai unha porta aberta a outras actividades, un uso multidisciplinar compartido, poderíase darlle unha redacción alternativa ao punto 2º. A favor dos puntos 1º, 3º e 5º, se a votación é por puntos.

De Dna. Pilar López Martínez, portavoz do Grupo do BNG, que di que o punto 1º quedou claro, por iso votamos en contra da modificación de créditos, o Consorcio de Turismo pode estar en calquera outro edificio para oficinas e almacenaxe. O punto 3º dá un xiro; para nada dubidamos do labor da Asociación, se non fose por ela, de nada disto estariamos falando; dito iso, defendemos unha xestión pública; teñen que estar aí, pero non depender deles. Co punto 2º non estamos en desacordo, pero somos más partidarios de xuntar eses servizos co albergue; mentres este non sexa realidade, que sexa no Hotel Comercio. O punto 4º efectivamente é diáfano. Levamos anos loitando por ser sede do Consorcio, agora é grazas a unha lei, o día que o Presidente tamén estea aquí, este Salón vale para os Plenos do Consorcio.

De D. Iban Torres Rodríguez, portavoz do Grupo Socialista, que di que o baixo do Hotel Comercio está costeado polo Concello con fondos públicos. Segundo o contrato, ten como finalidade as actividades municipais. Non é transferible á Asociación un servizo público municipal. Parte do local pasouse para o Consorcio da Ribeira Sacra, entendo que tras consulta co Presidente e a Xerente. A decisión foi refrendada por todos os Concellos do Consorcio. Outra parte será para oficina do peregrino. Cremos no servizo público, neste caso a cidadáns/peregrinos. Sobre o acondicionamento do local, o proxecto apróbao Patrimonio. Integraremos unha oficina de turismo, o Consorcio de Turismo e unha oficina pública de atención ao peregrino. Non entendo que algúen entenda que se lle quita algo que nunca foi seu. A cesión do local xa foi resolta, nada impide a esta Asociación unha oficina noutro lugar. Colaboración a que se queira, pero a oficina do peregrino de xestión pública, igual que en Sarria ou Mondoñedo. Imos votar en contra, hai un proxecto que estamos executando.

De Dna. Julia Rodríguez Barreira, que lle di a Esperta Monforte que non ten inconveniente na votación por puntos, agradécelle que estea a favor nos puntos 1º, 3º e 5º, pero non comparte o que di sobre os puntos 2º e 4º, desvirtúa o espírito do proxecto da Asociación. Dille ao BNG que entendeu que estaban de acordo. Dille ao portavoz do Grupo Socialista que non hai que perder de vista con que se goberna, seis sobre dezasete non é como para seguir adiante co proxecto. Consultouse co Presidente e coa Xerente e non cos demás Grupos desta Corporación? Refrendado? Non foi así, só recibido o acordo. Que fan Afamon, Auxilia, etc. e están os locais das asociacións de veciños, esta Asociación do Camiño está no mesmo.

De Dna. Maribel García Díaz, que di que os puntos 2º e 4º non pode ser abertura ao tolo, é que non ten que ser uso exclusivo, como exemplo actividades de xuventude son compatibles cos paneis do Camiño. Dille ao portavoz do Grupo Socialista que ten relevancia a capitalidade do Consorcio da Ribeira Sacra, este Grupo respaldou a posición do Alcalde de Monforte no tema da capitalidade, pero o Presidente está en Sober e a Xerente en Nogueira de Ramuín. Esa é a realidade, o que nos dá a capitalidade é traballo.

De Dna. Pilar López Martínez, que di que de acordo, unha vez feito o cambio do punto 3º. Dille ao portavoz do Grupo Socialista que se se consultou ao Consorcio, tamén se debe valorar aos membros desta Corporación, teñan en conta aos 17, non só aos 6 seus; volvo dicir que se vai en dirección contraria, o equivocado será vostede.

De D. Iban Torres Rodríguez, que di que o equipo de goberno decide sobre a xestión pública, o que non impide a colaboración. Estamos buscando o interese público? Quen está a facer política con isto? As competencias do Pleno son as que son e as do goberno, tamén. Unha cousa é colaborar, facilitar medios e outra a cesión dun servizo público. Non imos delegar competencias municipais.

De Dna. Julia Rodríguez Barreira, que sobre as preguntas do interese público e de facer política, pregunta á súa vez que a quen escoita o goberno municipal. Se segue adiante co seu proxecto, acredita que non escoita. A quen pediremos despois responsabilidades, como con Expolemos, a praza de abastos ou a muralla? Onde di que a atención aos peregrinos non a pode facer unha asociación? Quererían apropiarse do proxecto doutros, pero estano esnaquizando. Nin escoitan á Asociación, nin a nós, nin ás persoas que asinaron. Teremos más do mesmo, algo que sirva igual para un roto que para un descosido, como o Centro Cívico, o Centro Multiusos ou a Casa da Cultura. Ningún pode estar de acordo coa reforma que vostedes propoñen.

(Acéptase a solicitude de Esperta Monforte de votar por grupos de puntos: 1º, 3º e 5º, e 2º e 4º).

## **ASUNTOS DE URXENCIA.**

Sendo ordinaria a sesión, segundo o previsto no art.91.4 do ROF, o Pleno acorda, por unanimidade, incluír os seguintes asuntos:

### **A) MOCIÓN PROMOVIDA POLA MESA POLA NORMALIZACIÓN LINGÜÍSTICA E AS SECCIÓN SINDICAIS EN EXTEL DE CCOO, CIG, CXT E UXT.**

(No debate deste asunto, auséntase e reincorpórarse Dna. Mª José Vega Buján).

En base á moción presentada e cunha modificación do punto 3 do acordo da mesma, tralo seu debate, acórdase o seguinte:

“As grandes empresas de luz, auga, telefonía, banca, seguros e incluso a administración pública teñen subcontratados os servizos de atención ao público a través de empresas de centros de chamadas.

Na última década os centros de atención á clientela na Galiza foron pechando encanto as empresas centralizaron o servizo en grandes centros de traballo. Desde o estoupidio da crise, as grandes empresas incrementaron a deslocalización dos servizos de atención cara terceiros países.

No noso caso, esta deslocalización agravouse pola exclusión do galego nas relacións comerciais: pecharon centros de traballo na Galiza e o emprego foi levado a outras partes do Estado. Só entre o ano 2010 e 2012 destruíronse no sector da teleatención en Galiza máis de 2.040 postos de traballo e 100.000 galegos e galegas foron obrigados a emigrar pola perda de emprego na nosa terra.

Destruíese emprego e o noso idioma perde un espazo común de grande importancia, o da relación entre nós e as empresas, e ao tempo anúlasenos o dereito de sermos atendidos e entendidos na nosa lingua, que estas empresas desprezan.

Nos últimos días coñecemos outra proposta de despedimento de 205 traballadoras e traballadores na empresa Extel na Coruña, que presta servizos para Movistar. Este ERE responde a unha clara estratexia de deslocalización que pasa por desmantelar o centro de Galiza e cubrir o 1004 desde Bucaramanga, en Colombia, onde xa comenzaron a atender as chamadas.

Por todo isto, o pleno do Concello de Monforte de Lemos, por unanimidade, adopta o seguinte

**ACORDO**

- 1.- Manifestar o seu apoio ás reivindicacións das traballadoras e traballadores de Extel.
- 2.- Reclamar a Movistar que garanta en todos os casos os postos de traballo na Coruña e por tanto a atención en galego.
- 3.- Transmitirle a Movistar que no caso de non atender esta demanda, o concello estudará trasladar a súa oferta a calquera outra compañía que garantir a atención en galego desde Galiza.”

No debate deste asunto producíronse as seguintes intervencións:

De Dna. Pilar López Martínez, portavoz do Grupo do BNG, que di que están a favor.

De Dna. Julia Rodríguez Barreira, portavoz do Grupo do PP, que di que tamén dan o seu apoio.

Do Sr.Alcalde, D. José Tomé Roca, polo Grupo Socialista, que di que no punto 3 convén poñer “*o concello estudará trasladar*”, en lugar de “*o concello trasladará*”.

(A portavoz do BNG di que non temos prácticamente nada con Movistar e outras mocións que nos chegan non as temos emendado. Non coincide nisto último o Alcalde, a votación faise coa modificación do punto 3 do acordo).

**B) MOCIÓN DO GRUPO MUNICIPAL DO BNG SOBRE AXUDAS A DEPORTISTAS DE ELITE DE MONFORTE DE LEMOS .**

(No debate deste asunto, auséntase e reincorpórase D. Víctor López Mateo).

En base á moción presentada, tralo seu debate, acórdase o seguinte:

“Un dos compromisos e dos labores máis importantes que ten que realizar calquera goberno é a de axudar os cidadáns a desenvolver as súas actividades.

Dentro desas actividades, as culturais e deportivas xogan un papel destacado e máis cando adquieren unha repercusión que sobrepasa o termo municipal.

Fortalecer os lazos entre as institucións e aquelas persoas que, dunha maneira destacada, desenvolven actividades deportivas que teñen repercusión non só galega, senón estatal e mesmo internacional, debe de estar nas prioridades de calquera goberno.

Estas persoas, co seu esforzo e ben facer, son sinais de identidade de Monforte de Lemos e merecen o apoio do Concello e da Cidade no seu conxunto. Non vale acordarse delas só cando obteñen triunfos e recoñecemento, o realmente importante é facilitarlle o seu traballo para que poidan desenvolvello con comodidade e así facer máis fácil o seu esforzo e sacrificio.

Estamos falando de persoas que, por sorte, destacan na súa faceta deportiva e donde ademais do seu esforzo, é necesaria a axuda económica das súas familias.

Consideramos de xustiza que dende o Concello se axude a estas persoas deportistas que, sendo de Monforte e facendo adestramentos en Monforte, contribúen o bo nome da nosa cidade.

Estas persoas, co seu esforzo e ben facer, son sinais de identidade de Monforte de Lemos e merecen o apoio do Concello e da cidade.

Por estos motivos, o Pleno da Corporación Municipal, por doce votos a favor (Grupos do BNG, Socialista e de Esperta Monforte) e cinco abstencións (Grupo do PP), adopta o seguinte

ACORDO

1.- Que se habilite unha partida orzamentaria para axudar a estas persoas deportistas de Monforte, ou deportistas de elite como nos referimos a eles, que realizan adestramentos na nosa Cidade, para que acometan en mellores condicións a súa actividade deportiva de máximo nivel.

- 
- 2.- Que nos orzamentos do ano 2017 se habilite unha liña de axudas para as mesmas.
- 3.- Que tanto o primeiro acordo como o segundo, sexa produto dun acordo consensuado cos interesados.”

No debate deste asunto producíronse as seguintes intervencións:

De Dna. Pilar López Martínez, portavoz do Grupo do BNG, que defende a moción.

De Dna. Maribel García Díaz, portavoz do Grupo de Esperta Monforte, que di que están a favor e que teñen un rogo similar.

De Dna. Julia Rodríguez Barreira, portavoz do Grupo do PP, que di que non queren agravios comparativos no recoñecemento do mérito deses deportistas. Invito a deixalo sobre a mesa. Habería que mirar outros colectivos que tamén poden recibir axudas. Unha valoración equitativa levaríanos quizais a contemplar outras actividades. Deberíamos darlle unha volta e tratar de consensuar.

Do Sr. Alcalde, D. José Tomé Roca, polo Grupo Socialista, que mostra a súa sorpresa pola celeridade e urxencia da moción. Tiveron anos para facelo. Estas cousas hai que estudalas ben, porque podemos caer en agravios ouinxustizas. Hai unha persoa, Saleta, que se dirixiu a min sobre o uso do ximnasio da piscina e díseme que non é posible. Noelia e Ramón nunca se dirixiron ao Concello. Díxenlle ao Técnico de Deportes que mirara onde se puña por abaxo o nivel dos campeonatos. Está facendo ese traballo, con vistas a unha partida orzamentaria. Saleta díxome que tivo a mesma resposta do anterior Alcalde. Habería que mirar axudas para gastos.

De Dna. Pilar López Martínez, que di que se está confundindo o asunto, non propón entrada gratis ás instalacións, para iso habería que modificar a ordenanza. Non é ese o obxectivo da moción. A urxencia é porque se está traballando nos orzamentos. Non dicimos quen nin os criterios, é habilitar unha partida e non poñemos cantidades.

De Dna. Maribel García Díaz, que di que se está aceptando indirectamente os criterios. Aínda que imos votar a favor, isto redundaría no espírito do noso rogo. Di o Alcalde que Saleta dixo que Severino, o anterior Alcalde, lle dixerá o mesmo. Saleta nega iso nas redes sociais, di que nunca lle fixera a Severino a solicitude.

De Dna. Julia Rodríguez Barreira, que propón unha emenda pensando en eventos e en estudosos e científicos. Creo que postos a dar estas axudas, hai que contemplalas tamén para persoas con proxección fóra do ámbito do deporte. Non hai por que discriminar a outros que son dignos de apoio.

Do Sr. Alcalde, que di que non entra no díxome díxome. A min díxome Saleta persoalmente e preguntareillo. Non entro en polémicas e menos polas redes sociais. Di que o que di o PP son cousas non mesturables, agora estamos nesta iniciativa.

De Dna. Pilar López Martínez, que di que non estaría en contra do que propón o PP, pero agora xurdíu isto dos deportistas. Imos manter así a moción.

## PARTE DE CONTROL DA XESTIÓN

### 13. DACIÓN DE CONTA DE RESOLUCIÓNS DA ALCALDÍA (art. 42.1 do ROF). Datas das Resoluciós das que se dá conta: 20.09.2016 a 24.10.2016. (E varias anteriores, pendentes deste trámite).

O Sr.Alcalde, cumprindo co disposto polo artigo 42 do ROF, dá conta de Resoluciós adoptadas no período comprendido entre o 20 de setembro e o 24 de outubro de 2016, así como doutras do 14 de xullo, do 17 e do 26 de agosto, do 6, do 15, do 16 e do 26 de setembro, e do 6 de outubro de 2016, pendentes deste trámite.

### 14. INFORMACIÓN ESPECÍFICA DE RESOLUCIÓNS DA ALCALDÍA (de 23.09.2016, de 14.10.2016, de 17.10.2016 e de 20.10.2016) QUE LEVANTAN REPAROS DE INTERVENCIÓN (art. 218 da Lei Reguladora das Facendas Locais).

A efectos de cumplir co disposto polo artigo 218 da Lei Reguladora das Facendas Locais, segundo redacción dada polo artigo Segundo.Tres da Lei 27/2013, de 27 de decembro, dáse conta específicamente das Resoluciós que foron adoptadas con reparo e dos informes de Intervención que os recollen.

## 15. ROGOS E PREGUNTAS.

### 1º) ROGO DO GRUPO DE ESPERTA MONFORTE. Presentado por escrito ao inicio da sesión:

#### "EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

Nos últimos días tivemos constancia da solicitude feita ao Concello de Monforte dunha atleta da nosa cidade para empregar de forma gratuita as instalacións do ximnasio da Pinguela, recibindo unha resposta negativa por parte do Sr. Alcalde tal e como apareceu en diversas publicacións de prensa escrita, así como en varios comentarios en redes sociais. Esta solicitude foi secundada tamén por outros deportistas de recoñecido prestixio da nosa vila.

No día de hoxe, presentamos unha moción para a defensa do deporte popular, debido á situación de bloqueo na que se atopan as competicións populares na nosa vila, pero destacando tamén a importancia que ten un adecuado reparto das subvencións deportivas para solucionar e sobre todo para evitar este tipo de problemáticas.

Somos conscientes de que no reparto destas subvencións deportivas, non se recolle ningunha partida para os deportistas de élite, nin para os deportistas individuais, o que supón un claro perxuicio para este colectivo, resultando curioso ao mesmo tempo que estos deportistas son os que ano tras ano, adoitan a ser premiados ou nomeados na Gala do Deporte que organiza o Concello de Monforte.

Somos coñecedores de que ao marxe do ximnasio da piscina municipal, que o sr. Alcalde afirma que non pode ser usado por estar xestionado por unha empresa privada, existe no noso concello un ximnasio nas instalacións do Campo Luis Bodegas.

Por todo isto, o grupo municipal espertamonforte roga ao Concello de Monforte:

- Que teña en conta a casuística particular dos deportistas individuais e de élite, así como a dos deportistas monfortinos de recoñecido prestixio,

para compensar a súa ausencia no reparto de subvencións deportivas, mediante un sistema de becas ou patrocinios acorde coa súa situación particular.

- Que analice o emprego que se lle está a dar ao ximnasio ubicado nas instalacións do Luis Bodegas, co fin de aproveitar ao máximo as posibilidades desta instalación.
- Que o sr. Alcalde faga as xestións oportunas cos xestores da piscina municipal, para que poidan facer uso dela aqueles deportistas acreditados debidamente polo Concello.

**Contesta o Sr. Alcalde:**

Estamos traballando niso. Recollo o rogo.

**2º) ROGO IN VOCE FORMULADO POLA PORTAVOZ DO GRUPO DO PP:**

É sobre o aparcamento da rúa Hortas, por estar mal repartido o espazo trala reubicación dos contedores. Rogo que se volvan a colocar sen obstruír o espazo de aparcamento.

**Contesta o Sr. Alcalde:**

Os contedores xa volveron onde estaban. Haberá que mirar o de que se facilite o aparcamento.

**3º) CONTESTACIÓN POLO SR.ALCALDE A PREGUNTAS DO GRUPO DO BNG PRESENTADAS POR ESCRITO NA SESIÓN ORDINARIA DE SETEMBRO:**

- Sobre a redacción da ordenanza municipal do mercadillo do Parque dos Condes: Seguimos recopilando información para continuar traballando nela.
- Sobre redistribución de postos do Mercado das Lamas: Non temos previsto modificacións, o control que se fai é o mesmo que se facía en anos anteriores.

**4º) PREGUNTA DO GRUPO DO BNG, PRESENTADA POR REXISTRO O DÍA 14 DE OUTUBRO DE 2016:**

**“PREGUNTAS SOBRE A SINALIZACIÓN DUN NOVO PASO DE PEÓNS NA RÚA ROBERTO BAAMONDE ENTRE A FLORIDA E O CRUCE COA RÚA LAGARES E A INSTALACIÓN DE PASOS ELEVADOS E PIVOTES:**

O BNG ten levado a pleno noutras ocasións e existe un acordo plenario do día 26 de outubro de 2015 con respecto a construcción de diferentes pasos de peóns elevados en distintas rúas como Reboredo (entre o paso a nivel e o enlace coa N-120), Rúa Roberto Baamonde (entre a Praza do Piñeiro e a Florida), Rúa San Pedro (no entorno ao IES Río Cabe), Rúa doutor Casares (no entorno do Centro de Saúde e outro no entorno do IES Daviña Rei), rúa Carud (á entrada da mesma polo Paseo de Lugo) e a instalación de dous pivotes á saída do aparcadoiro das Galerías San Antonio.

Por outra banda, tamén se levou ao pleno de xullo de 2016 un rogo para que se levasen a cabo estas actuacións así como se sinalizase un novo paso de peóns entre a Florida e o cruce coa rúa Lagares.

Dado que se estivo levando a cabo o repintado de rúas e non se realizou á sinalización deste último paso de peóns nin se cumpliu de momento o acordo plenario do día 26 de outubro de 2015, queremos preguntarlle o seguinte:

1. Por que razón non se sinalizou o paso de peóns da rúa Roberto Baamonde e cando ten pensado facelo?
2. Cando pensa cumplir o acordo plenario do pasado 26 de outubro de 2015 de levar a cabo a construcción dos diferentes pasos de peóns elevados xa comentados?
3. Cando pensa levar a cabo a instalación de dous pivotes á saída do aparcadoiro das Galerías San Antonio?

**Respostas do Sr. Alcalde:**

1. Vaise facer. (A portavoz do BNG e o Alcalde falan entre eles sobre lugar no que vai o paso de peóns, que será elevado).
2. Os pasos elevados a facer son os das rúas Roberto Baamonde, San Pedro e Juan Montes. Especifica os lugares. De momento, non haberá máis, polas queixas das ambulancias.
3. Poranse os dous pivotes.

**5º) PREGUNTA DO GRUPO DE ESPERTA MONFORTE, PRESENTADA POR REXISTRO O DÍA 21 DE OUTUBRO DE 2016:**

**“PREGUNTA SOBRE O CUMPRIMENTO DA MOCIÓN DE TRÁFICO.**

Exposición de motivos

No pasado pleno do concello de 04/04/2016, Esperta Monforte presentou unha moción co fin de mellorar a aplicación da normativa de circulación, que redundase na mellora do tránsito na nosa cidade .

A moción foi aprobada por unanimidade de todos os grupos nos seguintes termos :

*“Instar ao grupo de goberno para que tome as medidas necesarias para cumplir e facer cumplir a normativa vixente de circulación mediante instruccións por escrito á policía municipal e realizar unha avaliación trimestral do cumprimento dos obxectivos fixados”*

Pasados 6 meses (2 trimestres) dende a aprobación da moción descoñecemos se se está a facer avaliación trimestral dos obxectivos fixados, e cal é o resultado da mesma.

Polo tanto, demandamos ao grupo de goberno información sobre a situación actual e que informe ao pleno de forma trimestral de motu propio.

Preguntas:

- Estase realizando a avaliación trimestral dos obxectivos fixados tal e como se aprobou na moción?
- Cal é o resultado desta avaliación?
- Cal é a situación actual?
- Podería informar o Concello desta situación trimestralmente de mouto propio nas próximas ocasións?

**Respostas do Sr. Alcalde:**

- Segundo a Policía Local, esta fai avaliación continuada, sen formalización trimestral da mesma.
- O resultado é de mellora.
- A situación actual é de normalidade.

- Os informes faranse cando sexan necesarios, pero non é correcto saturarse de traballo.

(A portavoz de Esperta Monforte di que isto era para recordar a moción do 4 de abril deste ano, le o acordado sobre avaliación trimestral. Sobre a normalidade, pon o exemplo dun vehículo que pasou acelerando cerca dunha terraza, non está a cousa solucionada).

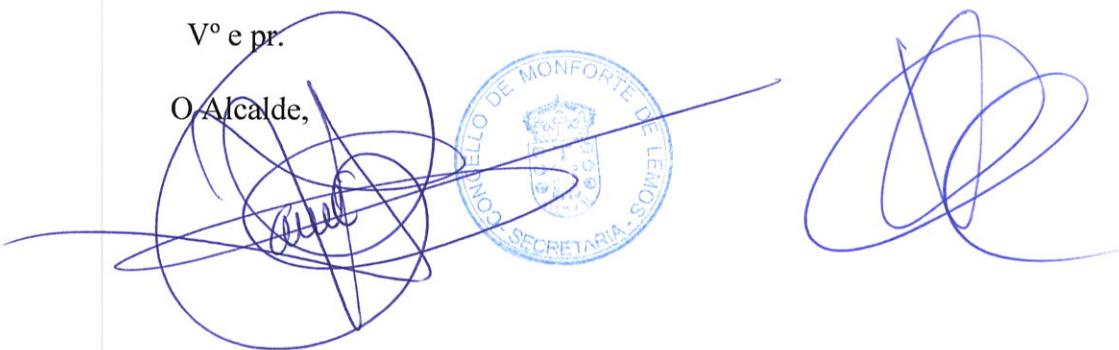
**6º) PREGUNTA IN VOCE FORMULADA POLA PORTAVOZ DO GRUPO DO PP:**

Refírese aos informes da Policía Local sobre a valoración dos alugueiros de espazos para aparcamentos. Agora formalizouse o da rúa Ourense duplicando o prezo. Que circunstancias mudaron ou cales son os motivos?

**Resposta do Sr. Alcalde:**

Cando rematou o tempo de alugamento, ao dono non lle parecía suficiente a cantidade e quería explotar el o servizo. Encarguei a valoración a un estudio externo, para este e para outros lugares. A cantidade é a que puxo o consulting externo, a decisión foi segundo ese informe.

Non habendo máis asuntos a tratar, o Sr. Alcalde-Presidente levanta a sesión sendo a unha horas e dezaoito minutos do seguinte día, de todo o cal, como Secretario, certifico.



Vº e pr.  
O Alcalde,

CONCELLO DE MONFORTE DE LEMOS  
SECRETARIA