

**ACTA DA SESIÓN ORDINARIA DO PLENO DA CORPORACIÓN DO 27 DE
MARZO DE 2017**

No Salón de Plenos da Casa do Concello de Monforte de Lemos, o día vinte e sete de febreiro de dous mil dezasete, reúnense os membros do Pleno da Corporación co obxecto de celebrar sesión ordinaria convocada para dito día ás vinte horas e trinta minutos, dando comezo ás vinte horas e trinta e cinco minutos.

Preside o Sr. Alcalde: D. José Tomé Roca (Grupo Socialista).

Asisten:

Sres/as. Concelleiros/as:

Grupo municipal Socialista: Dna. Gloria M^a Prada Rodriguez, D. Iban Torres Rodríguez, Dna. M^a Pilar Espinosa Novelle, D. José Luis Losada Fernández, Dna. Marina M^a Douton Rajo.

Grupo municipal do Bloque Nacionalista Galego: Dna. M^a Pilar López Martínez, Dna. M^a Alicia I. Cadarso Palau, Dna. M^a José Vega Buján, D. Emilio José Sánchez Iglesias, D. Víctor López Mateo.

Grupo Municipal do Partido Popular: Dna. M^a Julia Rodríguez Barreira, D. Emilio Ivan Vázquez Rodríguez, Dna. M^a Purificación Argiz Quintas, D. Francisco José Cela Rodríguez, D. Manuel Jesús López Sánchez.

Grupo municipal de Esperta Monforte: Dna. M^a Isabel García Díaz.

Interventora acctal.: Dna. María I. Buján Arias.

Secretario: D. José M^a Baños Campo, que dá fe do acto.

O Sr. Alcalde abre a sesión e dispón que se proceda a tratar os asuntos da orde do día.

1. ACTAS ANTERIORES, CORRESPONDENTES Á SESIÓN ORDINARIA DO 27 DE FEBREIRO DE 2017 E Á SESIÓN EXTRAORDINARIA URXENTE DO 16 DE MARZO DE 2017.

Non hai ningunha observación respecto aos borradores remitidos coa convocatoria. Sometidos a votación, o Pleno por unanimidade acorda aprobar as Actas das sesións da Corporación municipal seguintes: ordinaria do 27 de febreiro de 2017 e extraordinaria urxente do 16 de marzo de 2017.

PARTE RESOLUTIVA

2. ADHESIÓN AO CONVENIO DE COLABORACIÓN ENTRE A XUNTA DE GALICIA E A FEDERACIÓN GALEGA DE MUNICIPIOS E PROVINCIAS (FEGAMP) PARA A INTEGRACIÓN DAS BIBLIOTECAS PÚBLICAS MUNICIPAIS NO CATÁLOGO COLECTIVO DA REDE DE BIBLIOTECAS PÚBLICAS DE GALICIA.

Polo Sr.Secretario dáse conta do que resulta do ditame emitido pola Comisión Informativa de Réxime Interior, Urbanismo, Obras e Servizos. En base a dito ditame, acórdase o seguinte:

“Visto o texto do convenio, o escrito do Secretario xeral de Cultura sobre as bondades do mesmo e o informe da funcionaria encargada da Biblioteca pública municipal “Lois Pereiro” de Monforte de Lemos sobre a importancia e transcendencia de poder formar parte do novo sistema de funcionamento que supón a integración no que o convenio prevé,

O Pleno, por unanimidade, adopta o seguinte

ACORDO

Adherir o Concello de Monforte de Lemos ao *CONVENIO DE COLABORACIÓN ENTRE A XUNTA DE GALICIA E A FEDERACIÓN GALEGA DE MUNICIPIOS E PROVINCIAS (FEGAMP) PARA A INTEGRACIÓN DAS BIBLIOTECAS PÚBLICAS MUNICIPAIS NO CATÁLOGO COLECTIVO DA REDE DE BIBLIOTECAS PÚBLICAS DE GALICIA.*”

(Non houbo intervencións neste asunto)

3. PLAN ECONÓMICO-FINANCIERO DO CONCELLO DE MONFORTE DE LEMOS 2017-2018.

(No debate deste asunto, auséntase e reincorpórase Dna. M^a José Vega Buján).

Polo Sr.Secretario dáse conta do que resulta do ditame emitido pola Comisión Informativa de Economía e Facenda e Comisión Especial de Contas. O acordo ditaminado ten o seguinte contido:

“Logo de ver o informe de intervención de 28 de febreiro de 2017 de avaliación do cumprimento do obxectivo de estabilidade orzamentaria, regra de gasto e do límite de débeda pública con motivo da liquidación do orzamento do Concello de Monforte de Lemos do exercicio 2016, elabórase un Plan económico - financeiro (PEF) 2017-2018 que se achega, para acadar o cumprimento da regra de gasto, e elévase ó Pleno para a adopción dos seguintes acordos:

Primeiro.- Aprobación do Plan económico-financeiro 2017-2018:

PLAN ECONÓMICO - FINANCIERO DO CONCELLO DE MONFORTE DE LEMOS (PEF) 2017-2018

1. INTRODUCCIÓN

O artigo 3 da Lei Orgánica 2/2012 regula, con carácter xeral, o principio de estabilidade orzamentaria, e vén a establecer que “a elaboración, aprobación e execución dos Orzamentos que afecten aos gastos ou ingresos dos distintos suxeitos comprendidos no ámbito de aplicación desta Lei realizarase nun marco de estabilidade orzamentaria, coherente coa normativa europea”. E defínese a estabilidade orzamentaria das Administracións Públicas como a situación de equilibrio ou superávit estrutural.

O artigo 11 desta norma, ven a instrumentar tal principio de estabilidade orzamentaria ó fixar que tanto a elaboración, como a aprobación e a execución dos Orzamentos e demais actuacións que afecten aos gastos ou ingresos das Administracións Públicas someteranse ó principio de estabilidade orzamentaria. E o artigo 12 relativo á regra de gasto, fixa como a variación do gasto computable das Corporacións Locais non poderá superar a taxa de referencia do crecemento do PIB de medio prazo da economía española.

Non obstante, cando exista un desequilibrio estrutural nas contas públicas ou unha débeda pública superior ó obxectivo establecido, o crecemento do gasto público computable axustarase á senda establecida nos respectivos plans económico-financeiros e de reequilibrio previstos nos artigos 21 e 22 da LOEPSF.

Así, o artigo 21 da Lei Orgánica 2/2012, modificado pola Lei Orgánica 9/2013, de 20 de decembro, de control da débeda comercial no sector público, indica que en caso de incumprimento do obxectivo de estabilidade orzamentaria, do obxectivo de débeda pública ou da regra de gasto, a Administración incumplidora formulará un plan económico-financeiro que permita no ano en curso e no seguinte o cumprimento dos obxectivos ou da regra de gasto, co contido e alcance previstos neste artigo.

En base ó disposto no artigo 12 da LOEPSF, nos seus apartados 2 e 3, relativos á definición de gasto computable e á competencia do Ministerio de Economía e Competitividade para calcular a taxa de referencia do crecemento do PIB de medio prazo para a economía española, de acordo coa metodoloxía empregada pola Comisión Europea en aplicación da súa normativa, tal taxa será obxecto de publicación e será a referencia a ter en conta polas Corporacións Locais na elaboración dos seus respectivos orzamentos. Centrándonos xa no límite da regra de gasto, cómpre sinalar que para o conxunto das administracións públicas, a taxa de referencia a ter en conta para o ano 2016, a efectos de calcular a regra de gasto, foi do 1,8.

Por outra parte, con motivo da elaboración e aprobación da Liquidación do exercicio 2016 a Intervención municipal levou a cabo a emisión dos informes correspondentes ó cumprimento do obxectivo de estabilidade orzamentaria, da regra de gasto e do límite de débeda. E de tales informes conclúese o seguinte:

1º.- O concello do Monforte de Lemos cumpre co límite da débeda xa que do anexo o informe de Intervención da Liquidación do exercicio 2016 se deduce que o volume de débeda viva a 31 de decembro de 2016 ascendeu a 1.623.007,82 €, o que supón un 12,90% dos ingresos correntes liquidados (capítulos I a V de ingresos): 12.972.041,42€. Dos datos resultantes se deduce que o nivel de débeda así calculado estaría por debaixo do 110% dos ingresos correntes, límite previsto segundo o artigo 53 do TRLRFL.

2º.- O concello do Monforte de Lemos cumpre o obxectivo de estabilidade orzamentaria, e de feito presenta capacidade de financiamento consolidada por importe de 1.554.358,50 €.

3º.- O concello de Monforte de Lemos incumpe o límite da regra de gasto nun importe de 1.018.721,69 €, en termos consolidados, correspondendo 1.007.721,08 € ó orzamento xeral do Concello e 11.362,61 € Instituto Municipal de Drogodependencias.

En consecuencia, e ante tal incumprimento da regra de gasto, en aplicación da Lei Orgánica 2/2012, de Estabilidade Orzamentaria e Sostenibilidade Financeira faise necesaria a elaboración dun plan económico financeiro que lle permita ó Concello recuperar a situación de equilibrio.

Por último, indícase que con ocasión da aprobación do Orzamento do exercicio 2017 este Concello cumpre co obxectivo de estabilidade orzamentaria, co límite de débeda e coa regra de gasto para 2017.

2. LEXISLACIÓN APLICABLE

A lexislación aplicable a ter en conta no cumprimento do obxectivo de estabilidade orzamentaria, da regra de gasto e do límite de débeda é a seguinte:

- Lei Orgánica 2/2012, de 27 de abril, de Estabilidade Orzamentaria e Sustentabilidade Financeira (LOEPSF).
- Real Decreto 1463/2007, de 2 de novembro, polo que se aproba o regulamento de desenvolvemento da estabilidade orzamentaria, na súa aplicación ás Entidades Locais (Regulamento).
- Orde Ministerial HAP/2015/2012, de 1 de outubro, pola que se desenvolven as obrigacións de subministración de información previstas na LOEPSF (OM) modificada pola Orde HAP/2082/2014, de 7 de novembro, concretamente a modificación dos artigos 15.3 c) e 16.4.
- Real Decreto Lexislativo 2/2004, de 5 de marzo, (TRLRHL) que aproba o texto refundido da Lei Reguladora das Facendas Locais, en relación ó principio de Estabilidade Orzamentaria (artigos 54.7 e 146.1).
- Manual de cálculo do Déficit en Contabilidade Nacional adaptado ás Corporacións Locais, publicado pola Intervención Xeral da Administración do Estado, Ministerio de Economía e Facenda.
- Manual de cálculo do déficit en contabilidade nacional adaptado ás corporacións locais, publicado pola Intervención Xeral do Estado.
- Regulamento núm. 549/2013, do Parlamento Europeo e do Concello, de 21 de maio (DOCE 26/06/13), que aproba o SEC 2010.
- Guía para a determinación da regra de gasto do art 12 da LOEPSF para corporacións locais, 3ª edición IGAE.
- Manual do SEC95 sobre el Déficit Público e da Débeda Pública, publicado polo EUROSTAT.

3. CONTIDO E TRAMITACIÓN DO PEF

De conformidade co artigo 21 da LOEPSF, o plan económico financeiro conterá, como mínimo, a seguinte información:

- As causas do incumprimento do obxectivo de establecido ou, no seu caso, do incumprimento da regra de gasto.
- As previsións tendenciais de ingresos e gastos, baixo o suposto de que non se producen cambios nas políticas fiscais e de gastos.
- A descrición, cuantificación e o calendario de aplicación das medidas incluídas no plan, sinalando as partidas orzamentarias ou rexistros extra orzamentarios nos que se contabilizarán.
- As previsións das variables económicas e orzamentarias das que parte o plan, así como os supostos sobre os que se basean estas previsións, en consonancia co contemplado no informe ó que se fai referencia no apartado 5 do artigo 15
- Unha análise de sensibilidade considerando escenarios económicos alternativos.

Ademais, a Lei 27/2013, de 27 de decembro, de racionalización e sustentabilidade da Administración Local incluíu un novo artigo 116.bis na Lei de Bases de Réxime Local que no seu apartado segundo ven a establecer o contido adicional que o plan debe presentar, por canto que deberá tamén incluír a lo menos algunha das seguintes medidas:

- a) Supresión das competencias que exerza a Entidade Local que sexan distintas das propias e das exercidas por delegación.
- b) Xestión integrada ou coordinada dos servizos obrigatorios que presta a Entidade Local para reducir custes.
- c) Incremento de ingresos para financiar os servizos obrigatorios que presta a Entidade Local para reducir os seus custes.
- d) Racionalización organizativa.
- e) Supresión de entidades de ámbito territorial inferior ó municipio que, no exercicio orzamentario inmediato anterior, incumpran co obxectivo de estabilidade orzamentaria ou co obxectivo de débeda pública ou que o período medio de pago a provedores supere en máis de trinta días o prazo máximo previsto na normativa de morosidade.
- f) Unha proposta de fusión cun municipio colindante da mesma provincia.

Segundo o previsto no artigo 23 da LOEPSF os plans económico financeiros elaborados polas Corporacións Locais deberán ser aprobados polo Pleno municipal, tendo en conta a aplicación do seguinte calendario:

1º O plan ten que ser presentado ante o Pleno municipal no prazo máximo dun mes dende que se constate o incumprimento.

Neste caso, e dado que o informe de Intervención que pon de manifesto o incumprimento así como o Decreto de Alcaldía no que se aproba a liquidación do orzamento do exercicio 2016, teñen data de 28 de febreiro de 2017, a data máxima para presentar o plan ó Pleno municipal, en principio, sería o 28 de marzo de 2017.

2º O plan deberá ser aprobado polo Pleno municipal no prazo máximo de dous meses dende a súa presentación.

3º A posta en marcha do plan non poderá exceder de tres meses dende a constatación do incumprimento.

4º O plan deberá ser remitido á Comunidade Autónoma e ó Ministerio de Facenda e Administracións Públicas a través da plataforma habilitada o efecto na Oficina Virtual de Entidades Locais do mencionado Ministerio.

5º O plan deberá ser tamén remitido á Comisión Nacional da Administración Local para o seu coñecemento.

6º Daráselle a mesma publicidade que a establecida polas leis para os Orzamentos da entidade.

4. SITUACIÓN ACTUAL

Tal como se desprende do expediente da liquidación do orzamento de 2016, e dos informes de intervención que o acompañan, as magnitudes orzamentarias a destacar son:

RESULTADO ORZAMENTARIO AXUSTADO:

CONCEPTOS	DERECHOS RECONOCID. NETOS	OBLIGACION. RECONOCID. NETAS	AJUSTES	RESULTADO PRESUPUESTAR.
a) Operaciones corrientes.....	12.972.041,42 €	11.049.245,04 €		1.922.796,38 €
b) Operaciones de capital.....	531.169,84 €	1.080.057,13 €		-548.887,29 €
1. Total operaciones no financieras (a+b).....	13.503.211,26 €	12.129.302,17 €		1.373.909,09 €
c) Activos financieros	0,00 €	0,00 €		0,00 €
d) Pasivos financieros.....	215.100,23 €	325.457,26 €		-110.357,03 €
2. Total operaciones financieras (c+d).....	215.100,23 €	325.457,26 €		-110.357,03 €
I. RESULTADO PRESUPUESTARIO EJERCICIO (I=1+2)	13.718.311,49 €	12.454.759,43 €		1.263.552,06 €
AJUSTES:				
3. Créditos gastados financiados con remanente de tesorería para gastos generales			455.389,47 €	
4. Desviaciones de financiación negativas del ejercicio.....			486.721,87 €	
5. Desviaciones de financiación positivas del ejercicio.....			567.496,04 €	
II. TOTAL AJUSTES (II=3+4-5).....			374.615,30 €	
RESULTADO PRESUPUESTARIO AJUSTADO (I+II).....				1.638.167,36 €

REMANENTE DE TESOURERÍA:

ESTADO DE REMANENTE DE TESOURERÍA	2016		2015	
1. Fondos líquidos		4.549.522,77		3.878.079,60
2. Dereitos pendentes de cobro		5.889.104,00		5.341.998,75
(+) Do orzamento corrente	2.127.727,76		1.852.941,01	
(+) De orzamentos pechados	3.698.457,43		3.438.410,09	
(+) De operacións non orzamentarias	62.918,81		50.647,65	
3. Obrigas pendentes de pago		1.250.533,66		1.172.914,35
(+) Do orzamento corrente	772.367,86		694.122,08	
(+) De orzamentos pechados	49.877,80		49.913,86	
(+) De operacións non orzamentarias	428.288,00		428.878,41	
4. Partidas pendentes de aplicación		-539.430,95		-564.958,41
(-) Cobros realizados pendentes de aplicación definitiva	539.430,95		564.958,41	
(-) Pagos realizados pendentes de aplicación definitiva	0,00		0,00	
I. Remanente de Tesourería total (1+2-3)		8.648.662,16		7.482.205,59
II Saldos de dubidoso cobro		2.667.715,33		2.441.585,63
III. Exceso de financiamento afectada		209.206,20		0,00
IV. Remanente de Tesourería para gastos xerais (I-II-III)		5.771.740,63		5.040.619,96

CAPACIDADE OU NECESIDADE DE FINANCIACIÓN, ESTABILIDADE ORZAMENTARIA:

CONCEPTOS	CONCELLO	IMD	TOTAL	AXUSTE TRANSF.INTERNAS	CONSOLIDADO
b) DRN capítulos I a VII orzamento corrente	13.503.211,26	271.071,82	13.774.283,08	271.000,00	13.503.283,08
b) ORN capítulos I a VII orzamento corrente	12.129.302,17	268.120,33	12.397.422,50	271.000,00	12.126.422,50
TOTAL (a - b)	1.373.909,09	2.951,49	1.376.860,58	0,00	1.376.860,58
AXUSTES					
1) Axustes recadación capítulo 1,2,3	-120.874,11		-120.874,11		-120.874,11
4) Axuste por liquidación PIE-2008	11.634,24		11.634,24		11.634,24
5) Axuste por liquidación PIE-2009	12.606,96		12.606,96		12.606,96
6) Axuste por liquidación PIE-2013	166.349,24		166.349,24		166.349,24
8) Axuste por devolución de ingresos	-11.088,87		-11.088,87		-11.088,87
7) Axuste por gastos pendentes de aplicar a orzamento	118.870,46		118.870,46		118.870,46
c) TOTAL INGRESOS AXUSTADOS (a +/- 1, 2, 3, 4, 5)	13.561.838,72	271.071,82	13.832.910,54	271.000,00	13.561.910,54
d) TOTAL GASTOS AXUSTADOS (b +/- 6,7,8)	12.010.431,71	268.120,33	12.278.552,04	271.000,00	12.007.552,04
e) TOTAL CAPACIDADE/NECESIDADE DE FINANCIACIÓN (c - d)	1.551.407,01	2.951,49	1.554.358,50	0,00	1.554.358,50
En porcentaxe sobre os ingresos non financeiros axustados (e/c)	11,44	1,09	11,24	0,00	11,46

NIVEL DE DÉBEDA VIVA:

NIVEL DE DÉBEDA VIVA		
1	(+) DRN (CAP I-V INGRESOS)	12.972.041,42
2	(-) INGRESOS AFECTADOS POR OPERACIÓNS DE CAPITAL OU INGRESOS EXTRAORDINARIOS	0,00
3	(-) INGRESOS AFECTADOS	386.499,98
4	TOTAL(1-2)	12.585.541,44
5	DEBEDA VIVA 31/12/2016 Sen incluír PIE	1.623.007,82
	Operacións a longo	1.623.007,82
	Operacións de Tesourería	0,00
6	Porcentaxe débeda viva sobre ingresos correntes:	12,90%

SUSTENTABILIDADE FINANCEIRA:

A	Dereitos recoñecidos netos 2016 (C.I, II, III,IV,V)	12.972.041,42
B	Obrigas recoñecidas netas 2016 (C I, II,IV)	11.035.592,76
C=A-B	AFORRO BRUTO	1.936.448,66
1	Anualidade Teórica Amortización (1)	335.224,83
2	Obrigas financiadas con RTGG**	455.389,47
D=C-1-2	AFORRO NETO	1.145.834,36
D/A*100	% AFORRO NETO	8,83%

REGRA DE GASTO:

CONCELLO DE MONFORTE DE LEMOS APLICACIÓN DA REGRA DE GASTO E O LÍMITE DE GASTO NON FINANCEIRO	LIQUIDACIÓN 2015		LIQUIDACIÓN 2016	
	PARCIAIS	TOTAIS	PARCIAIS	TOTAIS
1. Gastos de personal	3.836.031,49		3.998.001,54	
2. Compras corrientes de bienes y servicios	5.923.277,93		6.017.733,35	
3. Gastos financieros	83.325,32		13.652,28	
4. Transferencias corrientes	610.760,96		1.019.857,87	
6. Inversiones reales	1.065.485,18		1.020.261,93	
7. Transferencias de capital	137.299,78		59.795,20	
SUBTOTAL:	11.656.180,66		12.129.302,17	
I- GASTO NO FINANCIERO PRESUPUESTO 2012:		11.656.180,66		12.129.302,17
MENOS:				
Intereses de la deuda	83.325,32		13.652,28	
Enajenación de Terrenos y demas inversiones reales	11.846,56			
Gastos financiados con subvenciones finalistas (ingresos finalistas cap 4 y 7) (1.349.927,98		1.657.423,76	
Consolidación de transferencias	256.000,00			
Inejecución				
Obligaciones mecanismo 4/2012				
SUBTOTAL:	1.701.099,86		1.671.076,04	
II- GASTO COMPUTABLE (art. 12.2 LOEPSF):		9.955.080,80		10.458.226,13
Ajustes SEC95 que inciden en gastos	-477.209,23		-118.870,46	
Operaciones de arrendamiento financiero (leasing)	-11.425,79			

Pleno da Corporación
Sesión ordinaria do 27.03.2017

Aportaciones de capital a SSMM para amortizar pérdidas	-350.209,20		-51.667,75	
Otros ajustes de gastos				
SUBTOTAL:	-838.844,22		-170.538,21	
III- GASTO COMPUTABLE AJUSTADO:		9.116.236,58		10.287.687,9 2
Tasa de referencia del crecimiento del PIB (art.12.3 LOEPSF):	1,80%			
IV- LÍMITE DE GASTO COMPUTABLE INICIAL:		9.280.328,84		10.287.687,9 2
Aumentos permanentes de recaudación por cambios normativos (art. 12.4 LOEPSF):				
(+) Incremento de bases imponibles o tipos de gravamen:				
(+) Incremento PTE (IVA, IRPF, impuestos especiales):				
(+) Otros incrementos estimados:				
SUBTOTAL:	0,00		0,00	
Disminuciones permanentes de recaudación por cambios normativos (art. 12.5 LOEPSF):				
(-) Disminución de bases imponibles o tipos de gravamen :				
SUBTOTAL:	0,00		0,00	
V- LÍMITE DE GASTO COMPUTABLE FINAL:		9.280.328,84		10.287.687,9 2
Previsiones de gastos no sometidos a restricción (art. 12.2 LOEPSF):				
(+) Intereses de la deuda previstos				
(+) Gastos financiados con subvenciones finalistas (ingresos finalistas cap. 4 y 7) (*)				
SUBTOTAL:	0,00		0,00	
VI- LÍMITE DE GASTO NO FINANCIERO (art. 30 LOEPSF):		9.280.328,84		10.287.687,9 2
GASTO FINANCIERO PREVISTO:				
(+) Cap. 8. Adquisición de activos financieros				
(+) Cap. 9. Amortización de pasivos financieros				
SUBTOTAL:	0,00		0,00	
		9.280.328,84		10.287.687,9 2

INSTITUTO MUNICIPAL DE DROGODEPENDENCIAS	LIQUIDACIÓN 2015		LIQUIDACIÓN 2016	
	PARCIALES	TOTALES	PARCIALES	TOTALES
APLICACIÓN DA REGLA DE GASTO E O LÍMITE DE GASTO NON FINANCIERO				
1. Gastos de personal	228.682,81		250.889,76	
2. Compras corrientes de bienes y servicios	23.534,99		17.230,57	
3. Gastos financieros				
4. Transferencias corrientes				
6. Inversiones reales				
7. Transferencias de capital				
SUBTOTAL:	252.217,80		268.120,33	
I- GASTO NO FINANCIERO PRESUPUESTO:		252.217,80		268.120,33
MENOS:				
Intereses de la deuda				
Enajenación de Terrenos y demas inversiones reales				

Gastos financiados con subvenciones finalistas (ingresos finalistas cap 4 y 7) (*)				
Consolidación de transferencias				
Inejecución				
Obligaciones mecanismo 4/2012				
SUBTOTAL:	0,00		0,00	
II- GASTO COMPUTABLE (art. 12.2 LOEPSF):		252.217,80		268.120,33
Ajustes SEC95 que inciden en gastos*				
Operaciones de arrendamiento financiero (leasing)				
Aportaciones de capital a SSMM para amortizar pérdidas				
Otros ajustes de gastos				
SUBTOTAL:	0,00		0,00	
III- GASTO COMPUTABLE AJUSTADO:		252.217,80		268.120,33
Tasa de referencia del crecimiento del PIB (art.12.3 LOEPSF):	1,80%			
IV- LÍMITE DE GASTO COMPUTABLE INICIAL:		256.757,72		268.120,33
Aumentos permanentes de recaudación por cambios normativos (art. 12.4 LOEPSF):				
(+) Incremento de bases imponibles o tipos de gravamen:				
(+) Incremento PTE (IVA, IRPF, impuestos especiales):				
(+) Otros incrementos estimados:				
SUBTOTAL:	0,00		0,00	
Disminuciones permanentes de recaudación por cambios normativos (art. 12.5 LOEPSF):				
(-) Disminución de bases imponibles o tipos de gravamen :				
SUBTOTAL:	0,00		0,00	
V- LÍMITE DE GASTO COMPUTABLE FINAL:		256.757,72		268.120,33
Previsiones de gastos no sometidos a restricción (art. 12.2 LOEPSF):				
(+) Intereses de la deuda previstos				
(+) Gastos financiados con subvenciones finalistas (ingresos finalistas cap. 4 y 7) (*)				
SUBTOTAL:	0,00		0,00	
VI- LÍMITE DE GASTO NO FINANCIERO (art. 30 LOEPSF):		256.757,72		268.120,33
GASTO FINANCIERO PREVISTO:				
(+) Cap. 8. Adquisición de activos financieros				
(+) Cap. 9. Amortización de pasivos financieros				
SUBTOTAL:	0,00		0,00	
		256.757,72		268.120,33

PERÍODO MEDIO DE PAGO (referido ó último trimestre de 2016):

DETALLE POR ENTIDADES:

Código de Entidade	Entidade	Ratio de Operacions Pagadas *	Ratio de Operacions Pendentes de Pago *	Periodo Medio de Pago Trimestral *
11-27-031-AA-000	Monforte de Lemos	1,40	26,01	7,92
11-27-031-AV-001	Inst. M. Drogodependencias	(9,76)	(23,97)	(14,36)

PMP GLOBAL:

Periodo Medio de Pago Global a Proveedores Trimestral *	
Monforte de Lemos	7,87

Pleno da Corporación
Sesión ordinaria do 27.03.2017

Do exposto dedúcese o **cumprimento do obxectivo de estabilidade** orzamentaria cunha capacidade de financiamento de 1.554.358,50 €; o **cumprimento do límite de débeda pública** coa porcentaxe de 12,90 %; o **cumprimento do período medio de pago** segundo a metodoloxía do RD 635/2014; e o **incumprimento da regra de gasto**, cunha diferenza entre o límite da regra de gasto e o gasto computable ó peche do exercicio de 1.018.721,69 € (en termos consolidados).

5. CAUSAS DO INCUMPRIMENTO

A execución orzamentaria de 2016 pon de manifesto, por unha parte, que se executou gasto por enriba do previsto para o cumprimento do límite da regra de gasto, pero por outra banda, tamén se mostra que a capacidade de gasto do Concello de Monforte de Lemos é superior á que se obtén partindo do cálculo efectuado segundo as cifras de liquidación de exercicios anteriores a 2016.

Durante o exercicio aumentou o gasto do Concello por enriba do previsto no cálculo do cumprimento da regra de gasto segundo consta no expediente de aprobación do orzamento de 2016. Algúns destes incrementos veñen dados polos seguintes gastos:

- 1.- A liquidación da paga extra pendente de 2012, que ascendeu a un total de 90.113,23 €.
- 2.- A incorporación de remanentes financiados co préstamo concertado no 2015 para a financiación da obra da rúa Corredoira, por importe de 179.584,20 €.
- 3.- A facturación da empresa adxudicataria do contrato de SERVICIOS COMPLEMENTARIOS E DE COLABORACION Á XESTION ADMINISTRATIVA E RECADACIÓN DAS MULTAS DE TRÁFICO E COLABORACIÓN NA XESTIÓN EN MATERIAL CATASTRAL DO CONCELLO, que durante o exercicio 2016 emitiu facturas por importe total de 478.425,36 €, 278.425,36 € máis do previsto inicialmente, debido principalmente a que foi neste exercicio cando se resolveron definitivamente a maioría dos expedientes de modificacións catastrais tramitados na execución do contrato. Parte deste incremento non puido ser liquidado no exercicio e pasa a formar parte da conta 413, que ten o mesmo efecto negativo no cumprimento da regra de gasto.
- 4.- A previsión orzamentaria inicial incluía, no cálculo do cumprimento da regra de gasto do orzamento para 2016 un axuste por inexecución de 1.128.966,36 €, que non se cumpriu.

6. MEDIDAS A ADOPTAR PARA CORRIXIR A SITUACIÓN

- 1.- Para o exercicio 2017 a Corporación aprobou un orzamento que cumpre inicialmente a regra de gasto, cumpre co obxectivo de estabilidade orzamentaria, e co nivel de débeda (incluíndo a nova operación a concertar no exercicio 2017), segundo consta no expediente de aprobación.

Para a aprobación tívose en conta a previsión da liquidación do orzamento de 2016, unha vez aprobada a liquidación, cos datos definitivos o cadro queda do seguinte xeito (para o Concello e para o IMD):

CONCELLO DE MONFORTE DE LEMOS	LIQUIDACIÓN 2016		ORZAMENTO 2017	
	PARCIAIS	TOTAIS	PARCIAIS	TOTAIS
APLICACIÓN DA REGRA DE GASTO E O LÍMITE DE GASTO NON FINANCEIRO				
1. Gastos de personal	3.998.001,54		4.112.963,39	
2. Compras corrientes de bienes y servicios	6.017.733,35		6.013.728,57	
3. Gastos financieros	13.652,28		39.375,00	
4. Transferencias corrientes	1.019.857,87		990.788,85	
6. Inversiones reales	1.020.261,93		723.404,34	
7. Transferencias de capital	59.795,20		206.977,89	

SUBTOTAL:	12.129.302, 17		12.087.238, 04	
I- GASTO NO FINANCIERO PRESUPUESTO 2012:		12.129.302, 17		12.087.238, 04
MENOS:				
Intereses de la deuda	13.652,28		39.375,00	
Enajenación de Terrenos y demas inversiones reales			0,00	
Gastos financiados con subvenciones finalistas (ingresos finalistas cap 4 y 7) (*)	1.657.423,7 6		734.671,13	
Consolidación de transferencias				
Inejecución			810.000,00	
Obligaciones mecanismo 4/2012				
SUBTOTAL:	1.671.076,0 4		1.584.046,1 3	
II- GASTO COMPUTABLE (art. 12.2 LOEPSF):		10.458.226, 13		10.503.191, 91
Ajustes SEC95 que inciden en gastos*	-118.870,46			
Operaciones de arrendamiento financiero (leasing)			-4.375,00	
Aportaciones de capital a SSMM para amortizar pérdidas	-51.667,75			
Otros ajustes de gastos				
SUBTOTAL:	-170.538,21		-4.375,00	
III- GASTO COMPUTABLE AJUSTADO:		10.287.687, 92		10.498.816, 91
Tasa de referencia del crecimiento del PIB (art.12.3 LOEPSF):	2,10%			
IV- LÍMITE DE GASTO COMPUTABLE INICIAL:		10.503.729, 37		10.498.816, 91
Aumentos permanentes de recaudación por cambios normativos (art. 12.4 LOEPSF):				
(+) Incremento de bases imponibles o tipos de gravamen:				
(+) Incremento PTE (IVA, IRPF, impuestos especiales):				
(+) Otros incrementos estimados:				
SUBTOTAL:	0,00		0,00	
Disminuciones permanentes de recaudación por cambios normativos (art. 12.5 LOEPSF):				
(-) Disminución de bases imponibles o tipos de gravamen :				
SUBTOTAL:	0,00		0,00	
V- LÍMITE DE GASTO COMPUTABLE FINAL:		10.503.729, 37		10.488.816, 91

INSTITUTO MUNICIPAL DE DROGODEPENDENCIAS	LIQUIDACIÓN 2016		ORZAMENTO 2017	
	PARCIAIS	TOTAIS	PARC.	TOTAIS
APLICACIÓN DA REGRA DE GASTO E O LÍMITE DE GASTO NON FINANCIERO				
1. Gastos de personal	250.889,76		253.905, 25	
2. Compras corrientes de bienes y servicios	17.230,57		21.594,7 5	
3. Gastos financieros				
4. Transferencias corrientes				
6. Inversiones reales				
7. Transferencias de capital				

SUBTOTAL:	268.120,33		275.500,00	
I- GASTO NO FINANCIERO PRESUPUESTO 2012:		268.120,33		275.500,00
MENOS:				
Intereses de la deuda				
Enajenación de Terrenos y demas inversiones reales				
Gastos financiados con subvenciones finalistas (ingresos finalistas cap 4 y 7) (*)				
Consolidación de transferencias				
Inejecución				
Obligaciones mecanismo 4/2012				
SUBTOTAL:	0,00		0,00	
II- GASTO COMPUTABLE (art. 12.2 LOEPSF):		268.120,33		275.500,00
Ajustes SEC95 que inciden en gastos*				
Operaciones de arrendamiento financiero (leasing)				
Aportaciones de capital a SSMM para amortizar pérdidas				
Otros ajustes de gastos				
SUBTOTAL:	0,00		0,00	
III- GASTO COMPUTABLE AJUSTADO:		268.120,33		275.500,00
Tasa de referencia del crecimiento del PIB (art.12.3 LOEPSF):	2,10%			
IV- LÍMITE DE GASTO COMPUTABLE INICIAL:		273.750,86		275.500,00
Aumentos permanentes de recaudación por cambios normativos (art. 12.4 LOEPSF):				
(+) Incremento de bases imponibles o tipos de gravamen:				
(+) Incremento PTE (IVA, IRPF, impuestos especiales):				
(+) Otros incrementos estimados:				
SUBTOTAL:	0,00		0,00	
Disminuciones permanentes de recaudación por cambios normativos (art. 12.5 LOEPSF):				
(-) Disminución de bases imponibles o tipos de gravamen :				
SUBTOTAL:	0,00		0,00	
V- LÍMITE DE GASTO COMPUTABLE FINAL:		273.750,86		275.500,00

Cos datos definitivos a execución do orzamento cumpriría o obxectivo da regra de gasto e demais regras fiscais. No cadro inicial prevese un axuste por inexecución de 1.329.596,18 €, cos datos definitivos da liquidación sería suficiente un importe de 810.000, € para alcanzar o obxectivo do cumprimento da regra de gasto en termos consolidados. No cadro seguinte explícase a execución prevista en base ós datos de liquidación de 2016:

CONCELLO DE MONFORTE DE LEMOS	LIQUIDACIÓN 2016				%EXEC SOBRE ORZAMENTO	ORZAMENTO 2017	
	EXECUCIÓN (a)	FINANC SUBVS (b)	ESTRUCTURAL (a-b)	ORZAMENTO 2016		INICIAL	A EXECUTAR (% de 2016)
1. Gastos de personal	3.998.001,54	252.266,04	3.745.735,50	4.145.673,39	0,90	4.112.963,39	3.716.181,07
2. Compras corrientes de bienes y servicios	6.017.733,35	87.867,16	5.929.866,19	5.910.588,09	1,00	6.013.728,57	6.033.343,08
3. Gastos financieros	13.652,28	0,00	13.652,28	38.500,00	0,35	39.375,00	13.962,56
4. Transferencias corrientes	1.019.857,87	220.526,35	799.331,52	855.666,07	0,93	990.788,85	925.558,21

6. Inversiones reales	1.020.261,93	428.015,67	592.246,26	954.919,17	0,62	723.404,34	448.659,46
7. Transferencias de capital	59.795,20	38.982,99	20.812,21	66.714,99	0,31	206.977,89	64.568,21
SUBTOTAL:	12.129.302,17	1.027.658,21	11.101.643,96	11.972.061,71	0,93	12.087.238,04	11.202.272,58
		INEXECCION		870.417,75			884.965,46

2.- Intentar aplicar ó máximo ó principio de anualidade orzamentaria, de xeito tal que se intentará que todos os gastos correspondentes ó exercicio sexan executados integramente durante o mesmo.

3.- Manter o período medio de pago (PMP) por debaixo do límite legal de 30 días, tentando manter o calculado segundo o Real Decreto 635/2014, de 25 de xullo, polo que se desenvolve a metodoloxía de cálculo do período medio de pago a provedores das Administracións Públicas, como xa se está a facer na actualidade

4.- Revisar servizos que actualmente se prestan en precario xa que non constan expedientes de contratación, nin constan contratos formalizados ó efecto vixentes, polo que se están vulnerando os principios básicos da contratación administrativa, na medida en que se trata de servizos que se veñen prestando de forma continuada e cunha duración superior a anual, e incoar os procedementos de contratación destes servizos en precario, co obxectivo de diminuír custes (por exemplo licitando lotes de servizos tipo limpeza, etc) como xa se fixo co do servizo do guindastre municipal..

5.- Xestionar o orzamento do exercicio 2017 coa máxima atención ó cumprimento da estabilidade e da regra de gasto.

6.- Aprobar o Orzamento do exercicio 2018 cumprindo o obxectivo de estabilidade orzamentaria e da regra de gasto.

Respecto do contido adicional que a Lei 27/2013 vén a fixar para o plan económico financeiro, considera esta Alcaldía que merecen das seguintes apreciacións:

1. Non se considera necesario suprimir competencias distintas das propias e das exercidas por delegación, por canto que se trata de manter un nivel de orzamento e de execución similar ó que ven sucedendo en exercicios anteriores, nos que se orzamentaba con prudencia e a única distorsión que se produce é a derivada da realización de gastos por encima dos créditos orzamentados nunha contía superior a existente no exercicio inmediatamente anterior (situación que, por outra parte debe ser corrixida).
2. En canto á xestión integrada e coordinada dos servizos obrigatorios que presta o Concello para reducir custes, tratarase de cumprir tendo en conta as actuacións que a Deputación Provincial poida realizar en canto a contratación dun estudo sobre os custos dos servizos obrigatorios que prestan os concellos a fin de que determine cal é a mellor forma de prestar os mesmos, dando así cumprimento ó disposto no artigo 26 da LBRL como consecuencia da modificación introducida pola Lei 27/2013, de racionalización e sustentabilidade da Administración Local.
3. Incremento de ingresos para financiar os servizos obrigatorios que presta o concello. De momento non se considera necesario aplicar esta medida por canto que basicamente o que se vai pretender é reducir o gasto no exercicio 2017 e que sexa esta contención do gasto a que permita recuperar a situación de equilibrio. No caso de que á hora de elaborar o orzamento do exercicio 2018 se observe que as previsións de ingreso non se están a cumprir ou que por algún motivo excepcional hai que gastar máis do previsto, tratarán de tomarse medidas entón de cara a aumentar ingresos naqueles conceptos en que así sexa posible.
4. Racionalización organizativa. Non se considera necesario modificar este aspecto na situación actual.

5. Supresión de entidades de ámbito territorial inferior ó municipio que, no exercicio inmediato anterior, incumpran co obxectivo de estabilidade orzamentaria ou co obxectivo de débeda pública ou que o período medio de pago a provedores supere en máis de trinta días o prazo máximo previsto na normativa de morosidade. É o que sucede con respecto ó IMD, que xa debería ter sido liquidado, pero que está pendente de negociación co SERGAS para o traspaso de persoal e competencias a ese organismo.
6. Unha proposta de fusión cun municipio colindante da mesma provincia. Considérase que tampouco se trata dunha medida necesaria por canto que tal e como se ven demostrando este Concello, a pesares do seu orzamento limitado, ten capacidade suficiente para seguir prestando os servizos básicos que presta aos seus veciños sen ser necesario fusionarse con outros.

7. CONCLUSIÓNS

Visto o anterior, conclúese:

1. Analizada a situación económica da Corporación derivada da liquidación do orzamento de 2016, podemos afirmar que as magnitudes orzamentarias son positivas. É dicir, o Resultado orzamentario é positivo, ó igual que o Remanente de Tesourería para gastos xerais. Cumprimos co aforro neto positivo e o ratio de capital vivo a 31/12/2016 está por debaixo do límite que marca a normativa vixente. Asimesmo cúmprese co obxectivo de estabilidade orzamentaria entendida como a situación de equilibrio ou de superávit en termos de capacidade de financiación dacordo coa definición contida no SEC 95. Non cumpre, sen embargo co nivel de gasto computable para a regra de gasto.
2. Como consecuencia do anterior, e dando cumprimento ó previsto no artigo 21 da LOEPSF, esta Alcaldía formula o presente plan económico financeiro para a súa aprobación polo Pleno do Concello.
3. Considérase que unha vez aplicadas as medidas contidas no presente plan, o Concello de Monforte cumprirá co obxectivo de estabilidade orzamentaria e da regra do gasto ó final dos exercicios 2017 e 2018, con ocasión da aprobación da liquidación dos orzamentos correspondentes a eses exercicios. Manteríase como ata o momento unha situación de equilibrio ou de superávit en termos de contabilidade nacional e un volume de débeda viva que será inferior ó legalmente previsto como límite.

Segundo.- Aplicar a publicidade establecida legalmente para os Orzamentos da entidade, dar traslado á Comisión Nacional de Administración Local e á Xunta de Galicia, e demais trámites de aplicación.”

Tralas intervencións regulamentarias, o Pleno, por seis votos a favor (Grupo Socialista), dez votos en contra (Grupos do BNG e do PP) e unha abstención (Grupo de Esperta Monforte), adopta o seguinte

ACORDO

Non aprobar o Plan Económico-Financeiro 2017-2018, presentado á Corporación municipal.

No debate deste asunto producíronse as seguintes intervencións:

De Dna. Maribel García Díaz, portavoz do Grupo de Esperta Monforte, que di que xa se informou na Comisión de Facenda pola Interventora. Houbo un exceso de gasto por riba do millón de euros. Se ese incremento viñese cun proxecto de cidade ou con

cousas claras, tería o noso apoio, pero estamos a ver como se tira o chapapote, non hai un plan de necesidades. Se ben se cumpre co nivel de débeda e outras cousas, está este millón dezaoto mil euros sobre a regra de gasto. Non é unha situación preocupante, pero non siga por esta liña para non ter algún que outro problema.

De Dna. Julia Rodríguez Barreira, portavoz do Grupo do PP, que a necesidade deste Plan é por incumprir a regra de gasto, por ter gastado por riba dela. Hai un mes para presentalo e dous meses para aprobalo, que se traia xa para aprobación non o vemos ben. O Alcalde dixo na radio como que non pasaba nada, que era cousa de Montoro, que co orzamento de 2017 xa se arranxaba todo. Se en 2017 tamén se incumpre, iso é unha falacia. E se en 2017 se cumpre, deberíamos reducir gasto en 800.000 euros. Déixase á expectativa, pero non hai ningunha medida detallada para non incumprir en 2017. Tanto porque se trae xa para aprobación, como porque non hai medidas concretas, non imos apoiar este Plan. Leva ano e medio gobernando e xa incumpre a regra de gasto. Salvo que haxa concrecións, non o imos apoiar.

De Dna. Pilar López Martínez, portavoz do Grupo do BNG, que di que no informe de Intervención figura que o Concello incumpre nun 8% do orzamento anual. Por aplicación da Lei 2/2012, hai necesidade dun Plan Económico Financeiro, porque aumentou o gasto por riba do previsto en 2016. Era o seu primeiro orzamento, que vinculou a unha cuestión de confianza. Estirou máis os pés que a manta e necesita o PEF. Na páxina 11 do informe de Intervención dise que “unha vez aplicadas a medidas contidas no presente plan, o Concello cumprirá co obxectivo de estabilidade orzamentaria e da regra do gasto ó final dos exercicios 2017 e 2018”, pero cales son esas medidas? Que medidas concretas hai para cumprir coa lexislación vixente? En xuño de 2014 había máis de catro millóns de euros de Remanente de Tesourería, había superávit orzamentario e bo nivel de débeda, eran boas as diversas magnitudes. O noso Concello era o 7º español e o 1º galego en calidade de xestión financeira, era un concello impecable, serio e responsable. Vostede (polo Alcalde) non é de fiar. Que medidas hai? Retíreo, ten dous meses para aprobalo. Non é que esteamos a favor da lei de Montoro, padecémola, nós xa a sufrimos, pero a lei está para cumprila. Traia medidas, non de xeito xenérico o do orzamento de 2017, e así poder apoiálo.

Do Sr. Alcalde, D. José Tomé Roca, polo Grupo Socialista, que di que cos datos que hai, terá agora que estar mellor considerado aínda o da xestión que se fai. Cúmrese o límite da débeda, estase no 12,9% fronte ao 110%. Cúmrense os requisitos de estabilidade, a capacidade de financiamento é superior ao millón e medio de euros. Non se cumpre a regra de gasto, que é inxusta, dino os concellos a través da FEMP. Hai acordo para modificala, porque hai problemas. O que puido ter razón de ser, arrastrou a todos, tamén aos de boa xestión. É gastar cada ano menos que o anterior, como se van prestar así os servizos? e melloralos? O Concello de Monforte ingresou máis do que gastou. A débeda estaba en 2014 no 14,57 %, en 2015 no 16,96%, en 2016 é do 12,90 €, en cantidades son 1.700.000 euros, 1.631.000 euros e 1.623.000 euros. O Remanente de Tesourería foi en 2013 de 2.062.000 euros, en 2014 –sen orzamento- de 4.264.000 euros, en 2015 de 5.040.000 euros e en 2016 de 5.771.000 euros. Hai un superávit en 2016 de 1.638.000 euros. En caixa, hai unha liquidez en 2016 de 4.509.000 euros, en 2015 era de 3.800.000 euros. A inexecución orzamentaria prevese tódolos anos. En

2014 era de 1.072.000 euros, en 2015 de 1.050.000 euros, en 2016 de 1.100.000 euros e para 2017 é de 1.300.000 euros aproximadamente, pero non hai que chegar a iso, chega con 800.000 euros. A situación económica é boa. O Pla Económico Financeiro vén avalado por Intervención. Non vexo o interese en que non se aprobe agora, é mirar o que está no informe de Intervención.

De Dna. Maribel García Díaz, que di que lles gustaría ter superado a regra de gasto, aínda en máis, se vísemos en que e para que. Que fixo para o futuro de Monforte con ese millón máis de gasto? E que pensa facer?

De Dna. Julia Rodríguez Barreira, que di que se o Alcalde presume de Remanentes, de débeda, de contas boas, é precisamente polas medidas que adoptou o goberno do Estado para evitar un endebedamento excesivo, un incremento incontrolado do gasto, tódolos desfaseamentos que levaban a unha situación insostible. Dixemos que contívese o IBI, non puido ser, pero agora di que hai solvencia, en que quedamos? O que lle diciamos de que tiña marxe para conter a presión fiscal, véno confirmar agora. Tamén en 2016 había unha estimación de inexecución orzamentaria, pero non a cumpriu e por iso tampouco a regra de gasto. De pouco serve facer estimacións se se desfasa. O informe de Intervención di que “se para 2018 se observa que non se cumpre, tratarán de tomarse medidas de cara a aumentar ingresos”. En que se gastou este desaxuste, este exceso de gasto? Se en 2017 segue igual, haberá que incrementar os ingresos en 2018. Non hai agora medidas concretas, é descoñecer o que se vai facer.

De Dna. Pilar López Martínez, que di que tivemos máis ingresos os concellos pola lei de Montoro. A crise económica diminuíu o ICIO, o Estado non podía dar máis recursos e sacou medidas como subir o coeficiente mínimo para o IBI. Non eran os concellos os máis endebedados –mírese as autonomías- e algúns estaban máis que outros. Dicíase que había un gasto de persoal incontrolado, como se aquí se pecase diso, cando nós chegamos non había persoal para a categoría do Concello. Hai máis ingresos este ano por IBI –tampouco a nós nos aceptou unha pequena rebaixa- e por ingresos do Estado. Retire este punto da orde do día e traia medidas concretas, apoiaremos se nos di medidas concretas. Que facemos se tampouco cumprimos en 2017?

Do Sr. Alcalde, que di que o informe de Intervención está claro, as medidas están na páxina 10. Con cumprir o orzamento de 2017, incluso non todo, ata 800.000 euros, é suficiente. Dio quen ten que informar, non vexo o problema. “El Consultor de los Ayuntamientos” di que esta regra de gasto causa problemas e débese modificar. Non podemos utilizar o Remanente de Tesourería. Dille a Esperta Monforte que o chapapote fai falta, arranxos hai que facer sempre. En saneamento, está a depuradora do Porto Secto e actuacións nalgunhas rúas. O proxecto de cidade defínese no PXOM e de momento non o hai. O IBI está este ano máis ou menos como o ano pasado, tendo en conta que hai máis fincas rústicas e as devolucións. O IBI están onde nos obrigou o PP a poñelo. Para manter os servizos, fan falta ingresos. Pídolles apoio ao Plan Económico Financeiro, está feito para mandalo canto antes ao Ministerio, non hai ningunha subida de taxa ou imposto por isto. (Dna. Pilar López pregunta se non o retira). Non se retira. (Dna. Pilar López dille que o retire e volva con medidas concretas ou obrigaralles a votar en contra). Se volve, volverá igual. Dna. M^a José Vega dicía que a Conta Xeral

non se debía votar en contra, estas cousas non se deben facer por impulsos. Intervención avala o Plan Económico Financeiro e as medidas contempladas son suficientes.

4. SOLICITUDE PARA O ALLEAMENTO DAS PARCELAS 32-A01 E 32-A03 DO POLÍGONO DE REBOREDO.

(No debate conxunto deste asunto, do seguinte e da moción de urxencia, auséntanse e reincorpóranse Dna. Gloria Prada Rodríguez e D. Manuel Jesús López Sánchez).

Polo Sr.Secretario dáse conta do que resulta do ditame emitido pola Comisión Informativa de Réxime Interior, Urbanismo, Obras e Servizos. En base a dito ditame e tralas intervencións regulamentarias en debate conxunto co punto seguinte da orde do día e a moción presentada por urxencia, acórdase o seguinte:

“Visto o informado por Secretaría neste expediente, tendo en conta que acceder ao solicitado, supón aceptar determinadas causas de incumprimento de obrigas do contrato de compravenda inicial das parcelas e unha transmisión das mesmas no seo do grupo empresarial –con extinción da que figuraba naquel contrato inicial-, que non foi comunicada ao Concello, sen que se poida contrastar debidamente o primeiro nin acreditar o segundo de forma inmediata, nos prazos perentorios para os que se solicita que se autorice o alleamento á nova empresa,

O Pleno, por doce votos a favor (Grupos Socialista, do PP e de Esperta Monforte) e cinco abstencións (Grupo do BNG), adopta o seguinte

ACORDO

Denegar a solicitude efectuada por D. Marcelo Gabriel Cervigni, Conselleiro Delegado das empresas “Avant Teydi Global SL” e “Técnicas Eléctricas y Desarrollo Integral SLU”, para a transmisión á empresa “Hierros La Vid, S.L.” das parcelas 32-A01 e 32-A03 do Polígono de Reboredo, por estar vencidos os prazos, o último deles dende 2013 –durante os cales se podería formular unha solicitude como esta- fixados para o cumprimento dunhas obrigas contractuais esenciais, cuxo vencemento sen telas cumprido debería ter dado lugar á resolución do contrato.”

No debate conxunto deste asunto, do seguinte e da moción urxente, producíronse as seguintes intervencións:

De Dna. Julia Rodríguez Barreira, portavoz do Grupo do PP, que di que cando haxa Regulamento orgánico, poderase reclamar sobre número de iniciativas, mentres tanto non se debe coartar o exercicio da oposición, tampouco se está cumprindo con telas para o luns anterior ás Comisións. A moción ten que ver co alleamento das parcelas e iso motiva a premura. Os adquirentes das parcelas tiñan seis meses para a licenza, dous anos para as obras e tres para comezar a actividade. En 2014, este Grupo preguntou e solicitou informe. Está na Xunta de Goberno Local do 17 de xaneiro de 2014. Houbo unha proposta de autorizar a venda das parcelas e dixemos no Pleno extraordinario que non nola sometera porque é ilegal. Hoxe tráesenos unha cuestión totalmente oposta,

proponse desestimar e revisar a situación das parcelas. Non hai que mirar só un caso e traer unha cousa ilegal, por iso traen hoxe o contrario. O que non fixo foi tratar de buscar solucións, en dereito sempre cabe buscar a solución. E nós traémola: ter en conta a crise, prorrogar dous anos, un convenio para iso, facer os expedientes de revisión, favorecer os trámites. Traemos esta proposta porque está no marco da legalidade e para o desbloqueo xa pedido en 2014. Que o resto dos Grupos o apoie e entre todos buscar solución, con fórmulas sempre legais e que as empresas non vaian a polígonos e concellos limítrofes.

De Dna. Maribel García Díaz, portavoz do Grupo de Esperta Monforte, que di sobre o punto 4 da orde do día que no Pleno extraordinario aprazouse para que o informe do Secretario fose máis claro. O Alcalde non quixo levalo á Xunta de Goberno e tróuxoo ao Pleno. O informe agora di que “se se quere máis claridade no que se informa, é obvio dicir que o lóxico é rexeitar a solicitude para dilucidar debidamente a situación das parcelas”. Sobre o punto 5, ten capacidade a Xunta de Goberno para a revisión da situación das parcelas. Sobre a moción do PP, ten a súa portavoz un don especial, porque parece que quería votar que si, e por que non o fixo. Na moción hai termos similares aos que viñeron, como no punto 5 da exposición de motivos: “Na defensa do interés público municipal...cabe favorecer unha solución para a situación desas parcelas”. Iso era o do Pleno extraordinario. Explíqueme se quere que “Hierros La Vid” se poña no Polígono de Reboredo. Foi vostede moi dura comigo por dúas mocións que presentara no último día, o que dixó aquí hoxe en favor da súa puido ser entón a favor meu.

De Dna. Pilar López Martínez, portavoz do Grupo do BNG, que sobre os puntos 4 e 5 da orde do día, volve dicirlle ao Alcalde que non é de fiar. A anterior proposta era ilegal. Asímbrese coa nosa actitude, debería estar agradecido, porque quedou enriba da mesa e non se votou. Podía ser resolto en Xunta de Goberno. Volve coa proposta, propoñendo o contrario. Ímonos abster por coherencia. Dísenos no informe que isto é legal, pero pode facelo na Xunta de Goberno. A culpa ía ser da oposición, como está reflectido nun xornal no día de onte. Sobre a moción do PP, estamos falando do do outro día. O punto 1 do acordo que se propón refírese ao interese público, igual que no Pleno extraordinario. Respecto ao punto 2, por que prorrogar? Que o diga Secretaría. A adxudicación foi en base a un prego e o prego é a lei entre as partes, puido haber empresas que non se presentaran por iso. Por que 2 anos e non 3? Parto de que todos, os 17, estamos a favor da implantación de empresas e da creación de postos de traballo, para evitar o despoboamento. Vostede no Parlamento pode instar á Xunta para que axude ás empresas. O legal é que as empresas actúen en base ao prego de condicións. Estamos no mesmo debate do outro día, necesito informe do Secretario sobre este punto.

Do Sr. Alcalde, D. José Tomé Roca, polo Grupo Socialista, que lle di á portavoz do BNG que concorda con ela en moito, non coa primeira parte da súa intervención. Son tan de fiar como vostede. Non debería entrar en menosprezar, os argumentos poden ser incluso fortes, pero sen descalificar. O día 16 trataba de se por vontade política aceptabamos o da fibra óptica para aprobar a operación. Na Comisión informativa, dixó o Secretario que se puido facer, agora non cabe, pero á empresa hai que contestarlle. Xa

veremos o que resulta cando se faga o expediente de revisión. Dille á portavoz do PP que é increíble a súa manobra política. Recordo o que lle dixo o do “Dyane” que non sabía galego a quen lle dixo que alí non rousaba, “no roza, no”. Por moito que rouse, vostede deu unha viravolta de 180°. Propón o que rexeitou o día 16. Tiráronlle das orellas porque se equivocou. Está posto nas bases o da prórroga de dous anos? Propón o que se rexeitou, porque que é o que quere dicir? Se hai once días era ilegal, se dixo que era delito de prevaricación, hoxe será o mesmo. O interese público municipal calificouno daquela maneira. 2 anos?, por que non 3?, de onde os saca? A cláusula 20.g) do prego é o que o outro día tratábamos. Xa se verá o que resulta no expediente de revisión. Para favorecer os trámites, debeu aprobar o outro día a proposta. Con este tipo de viravoltas, non vai enganar a ninguén.

De Dna. Julia Rodríguez Barreira, que lle di a Esperta Monforte que o outro día non votamos. Non me diga o que votei, non interprete. Similar o das mocións? Ou non entendeu o outro día ou non entende hoxe. Vostede trouxo dúas iniciativas, o de agora é sobre un tema que vén hoxe aquí. O BNG di que se vai abster por coherencia, nós por coherencia estamos a favor da desestimación da solicitude, non pode vender porque non cumpriu as obrigas. Dille ao Alcalde que se trata de que as empresas perdan terreos e cartos ou de que teñan dous anos máis. Pódese facer e por iso o traio aquí. As empresas non foron adxudicatarias polo prazo, senón por cousas que ofreceron. É distinto a que poidan vender o que traemos nós. Estamos a favor das dúas propostas, pero tamén aportamos solucións.

De Dna. Maribel García Díaz, que di que no Pleno extraordinario non se chegou a votar, pero non hai que ser moi listo para ver o pronunciamento. Hai diferenza entre autorizar a venda e o da prórroga, quitando iso estamos falando do mesmo. No punto 4 da orde do día, dada a contundencia do informe do Secretario, a favor. No punto 5, ímonos abster. En contra da moción do PP.

De Dna. Pilar López Martínez, que lle di á portavoz do PP que a adxudicación, en base a determinadas cousas, tiña unhas condicións que algunhas empresas non puideron cumprir. A interventora pronunciouse en contra na Comisión informativa; antes do apartado g) da cláusula 20, hai outros puntos anteriores. Por mor da crise, non se puideron instalar, dirixíase á Xunta de Galicia, teno máis fácil como parlamentaria, para que co IGAPE, con liñas de axuda, etc., o Polígono de Reboredo sexa de interese estratéxico. Feijoo dixo que este mandato sería o do rural, que se vexa. A competencia en cuestión de emprego é da Xunta de Galicia, o Concello pode favorecer, traemos unha moción nese sentido. Se temos informe favorable do Secretario de que o da moción non é ilegal, veremos, non teño claro que sexa factible o que se formula.

Do Sr. Alcalde, que lle di ao PP que non son dúas, senón tres as empresas instaladas. O interese público municipal amparaba o acordo do día 16; se non tivesemos interese, non teríamos vido coa proposta. O interese demostrábase con feitos, solucionábase isto en parte co voto a favor o día 16, pero por que o da prevaricación, inhabilitación, etc. “Necesita un tempo que é incompatible co condicionamento da urxencia”: xa está o informe respondendo á súa moción. Pregúntolle ao Secretario se é posible a prórroga por dous anos e se o punto 5 da moción é posible antes do día 31 deste mes.

Do Sr. Secretario, que di que se se aproba o punto 6 da orde do día e tamén a moción do PP –na que está a prórroga-, esta tería que quedar supeditada ao que resultase da revisión que figura en dito punto 6, que non se pode prexulgar. Ten razón o que dixo a portavoz do BNG sobre empresas que puideron non presentarse coas condicións que había.

De Dna. Julia Rodríguez Barreira, que lle di á portavoz do BNG que distinga Xunta e Parlamento, e que foi mágoa que no seu mandato non quedasen aquí empresas que foron a Bóveda. Dille ao Alcalde que o que di o Secretario é que non se prexulga, non que sexa ilegal. Nós imos ao apartado g) da cláusula e non ao f), en busca dunha oportunidade que se nega hoxe. Tamén é lei o prego de condicións de Aqualia. No punto 5 da moción non se di nada do día 31. Estamos en buscar solucións, lamento que os demais Grupos non. Ímonos abster no punto 5 da orde do día, porque o Secretario di que é contradictorio co acordo de prórroga.

5. REVISIÓN DA SITUACIÓN DAS PARCELAS VENDIDAS POLO CONCELLO NO POLÍGONO DE REBOREDO.

Polo Sr.Secretario dáse conta do que resulta do ditame emitido pola Comisión Informativa de Réxime Interior, Urbanismo, Obras e Servizos. En base a dito ditame e tralas intervencións regulamentarias en debate conxunto co punto anterior da orde do día e a moción presentada por urxencia, acórdase o seguinte:

Visto o informado por Secretaría co gallo do expediente relativo á solicitude de alleamento de dúas parcelas no Polígono de Reboredo,

O Pleno, por seis votos a favor (Grupo Socialista) e once abstencións (Grupos do BNG, do PP e de Esperta Monforte), adopta o seguinte

ACORDO

Revisar a situación das parcelas que foron obxecto de alleamento polo Concello no Polígono de Reboredo e tramitar o que en dereito proceda tendo en conta os termos do prego de condicións e dos contratos.”

6. MOCIÓN DO GRUPO MUNICIPAL DO BNG PARA SOLICITAR A DECLARACIÓN DA FEIRA MEDIEVAL MONFORTINA COMO FESTA DE INTERESE TURÍSTICO GALEGO.

(No debate deste asunto, auséntanse e reincorpóranse D. Iban Torres Rodríguez, D. Manuel Jesús López Sánchez e Dna. Pilar Espinosa Novelle).

Polo Sr.Secretario dáse conta de que esta moción foi ditaminada favorablemente pola Comisión Informativa de Réxime Interior, Urbanismo, Obras e Servizos. En base a dito ditame e tralas intervencións regulamentarias, acórdase o seguinte:

“Unha vez rematado o Entroido, cómpre comezar a pensar na seguinte data de importancia para a noso concello como é a FEIRA MEDIEVAL.

Este ano 2017 a Feira Medieval de Monforte de Lemos celebrará a XV edición, antigüidade mínima requirida polo Decreto 4/2015 de 8 de xaneiro, publicado no DOG número 12, do 20 de xaneiro do mesmo ano, para solicitar a declaración de **FESTA DE INTERESE TURÍSTICO GALEGO**.

Como todos sabemos a nosa Feira Medieval, comezou a súa andaina hai 15 anos por iniciativa dun grupo de artesás monfortinas, que, dun xeito acertado, pronto viron nesta festa unha oportunidade para enxalzar o seu minucioso e incansable traballo artesanal, pero sen perder de vista o importante interese turístico, que podía chegar a acadar e que, efectivamente, co paso do tempo foi aumentando.

No seu inicio celebrábase durante a xornada do sábado de Semana Santa e dende o ano 2014 pasou a ter lugar durante toda a fin de semana, sábado e domingo, ademais de introducir ano a ano pequenas innovacións no programa de actividades, como o concurso de traxes medievais, premios de escaparates ou de balcóns, as xustas medievais ecuestres, a solta de faroliños dende San Vicente,... feitos que axudaron a consolidar aínda máis a permanencia de xente na nosa cidade e favoreceu á desestacionalización do turismo e ao coñecemento da Ribeira Sacra.

Nos últimos anos, a Feira Medieval monfortina constitúe un evento importantísimo de desenvolvemento para a economía local, xa que cada vez son máis os e as artesás que mostran interese por acudir a este evento e as nosas rúas se enchen de monfortinos e turistas que se achegan a Monforte e á comarca dende todos os rincóns de Galicia e mesmo de fóra, chegando a ter o 100% de ocupación hoteleira tanto en hoteis como en casas de turismo rural e como ten manifestado algún hosteleiro monfortino: "a Feira Medieval é un mini agosto no que se refire a ingresos" e cada vez máis, a sociedade monfortina se ve identificada e involucrada á hora de engalanar a cidade e participar da festa.

Este evento sempre constituíu unha das preocupacións importantes durante os anos de mandato do BNG e mesmo este tema figuraba no programa electoral do noso partido nas eleccións locais de 2015.

En consecuencia, o Pleno da Corporación Municipal, por unanimidade, adopta o seguinte

ACORDO

Instar ao equipo de goberno a que leve a cabo as xestións oportunas e se dirixa á Xunta de Galicia para solicitar a **DECLARACIÓN DE INTERESE TURÍSTICO GALEGO DA FEIRA MEDIEVAL DE MONFORTE.**”

No debate deste asunto producíronse as seguintes intervencións:

De Dna. Pilar López Martínez, portavoz do Grupo do BNG, que le a moción e o acordo que nela figura.

De Dna. Maribel García Díaz, portavoz do Grupo de Esperta Monforte, que lle di á portavoz do PP que lle molesta moito que dixera que os outros Grupos non queren favorecer ás empresas, iso si é un insulto, a moción do PP redundaba no xa falado. Sobre a moción, son participante, e a miña familia, na Feira Medieval. Concordo, estaría ben feito. A única cousa é sobre que a sociedade monfortina está involucrada cada vez máis, xa me gustaría que fose así. Vai depender de como o viva o pobo, boto a faltar que a cidadanía loite máis pola festa.

De Dna. Julia Rodríguez Barreira, portavoz do Grupo do PP, que lle di á portavoz de Esperta Monforte, que non redundaban, acordabamos solucións. Se é participe, ben; se se pon de lado como no do Hotel Comercio, cada un é responsable dos seus actos. Dille á portavoz do BNG que a Feira Medieval foi iniciativa dunha concelleira do PP en 2002. Aclarado iso e cada un no seu sitio, a favor do que favoreza á cidade. A idea de cidade depende do PXOM, segundo o Alcalde; non é así, porque non a teriamos. O Plan Xeral é un instrumento urbanístico importante, pero a idea de cidade corresponde tela a quen goberna, ou se ten ou non se ten. Será por non ter PXOM, pero agora non a temos. Imos favorecer calquera iniciativa a prol da cidade, se a XV edición é requisito, para adiante. Monforte tivo un século de ouro, debiamos ter unha festa propia do século de ouro, sen imitar a outros, pero a estas alturas está consolidada a Feira Medieval, polo que hai que apoiala e tamén esta iniciativa.

De Dna. Marina Douton Rajo, portavoz suplente do Grupo Socialista, que di que ten entendido que empezou polos artesáns, non polos políticos. Nos primeiros anos, houbo pouco apoio. Foi medrando e logo o Concello fíxose cargo. Xa o PSOE se tiña interesado e xa pensabamos nisto antes desta moción. Temos mirado os requisitos do Decreto de aplicación neste asunto. Xa foi anunciado que iríamos neste sentido. A favor desta moción, porque apoiamos esta iniciativa. É un impulso para a economía e o comercio. Que sexa isto unha realidade.

De Dna. Pilar López Martínez, que lle di a Esperta Monforte que non está de acordo en que non se involucre a sociedade. Fun encargar o meu traxe e non dá feito a facelos. Cada vez hai máis establecementos e máis escaparates que participan. Dille á portavoz do PP que non lle consta que fose unha concelleira do PP, pero se se confirma, dirao publicamente. Non me doen prendas se fose así, para nós foi un grupo de artesáns. Agradecer o voto favorable dos Grupos.

De Dna. Maribel García Díaz, que lle di ao PP que concorda en que o PXOM non é un plan de cidade, ver o caso de Pontevedra. Se o millón gastado de máis, tivese sido no PXOM, tería o noso apoio o que antes vimos. Dille ao BNG que sente envexa de como se vive noutras cidades. Claro que teñen mellorado; se non, non estaríamos falando disto.

De Dna. Julia Rodríguez Barreira, que lle di ao BNG que os primeiros anos, canalizábase dende o Concello cara aos artesáns, aí pode estar o desaxuste. Houbo certo descontento con que vostedes cambiasen a dinámica organizativa.

(Non intervén nesta quenda Dna. Marina Douton Rajo).

De Dna. Pilar López Martínez, que di que non vai insistir, que o equipo de goberno proceda.

7. MOCIÓN DO GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA RELATIVA Á DISTRIBUCIÓN DOS RECURSOS DA XUNTA DE GALICIA AOS CONCELLOS CON CRITERIOS OBXECTIVOS E TRANSPARENTES.

(No debate deste asunto, auséntanse e reincorpóranse Dna. Julia Rodríguez Barreira e Dna. Marina Douton Rajo).

Polo Sr.Secretario dáse conta de que esta moción foi ditaminada favorablemente pola Comisión Informativa de Economía e Facenda e Comisión Especial de Contas. En base a dito ditame e tralas intervencións regulamentarias, acórdase o seguinte:

“EXPOSICIÓN DE MOTIVOS.

A Constitución Española e a Carta Europea de Autonomía local establecen e consagran os principios de autonomía e suficiencia financeira das entidades locais. O Estatuto de Autonomía de Galicia establece que os ingresos dos entes locais se percibirán a través da Comunidade Autónoma, que os distribuirá de acordo cos criterios legais que estableza, tanto no que se refire aos ingresos como para as subvencións incondicionadas.

Así a Lei 7/85 do 2 de abril, de bases do réxime local establece no seu artigo 2.1 modificado pola Lei 27/2013, do 27 de decembro, de racionalización e sostibilidade da Administración Local "Para a efectividade da autonomía garantida constitucionalmente ás entidades locais, a lexislación do Estado e a das Comunidades Autónomas, reguladora dos distintos sectores da acción pública, segundo a distribución constitucional das competencias, deberá asegurar aos concellos, ás provincias e ás illas o seu dereito a intervir en cantos asuntos afecten directamente ao círculo dos seus intereses, atribuíndolle as competencias que proceda en atención ás características da actividade pública de que se trate e á capacidade de xestión da entidade local, de conformidade cos principios de descentralización, proximidade, eficacia e eficiencia, e con estrita suxección á normativa de estabilidade orzamentaria e sostibilidade financeira" e no seu artigo 105.1 establece "de conformidade coa lexislación prevista no artigo 5, dotarán ás facendas locais de recursos suficientes para o cumprimento dos fins das entidades locais”.

Tendo en conta que a Administración Local Galega en xeral se caracteriza por un importante raquitismo orzamentario, no que os cometidos superan aos recursos financeiros cos que contan para acometelos, constituíndose, non obstante, as administracións locais nas protagonistas máis importantes ante a cidadanía.

As necesidades e as cargas dos municipios foron incrementadas xa que os concellos tiveron que asumir competencias impropias en servizos sociais e neutros ámbitos, polo que debe haber unha contribución para o financiamento local dende o ámbito autonómico, como sucede xa neutras comunidades autónomas, cunha relación directa entre as competencias realmente asumidas e o financiamento atendendo ademáis a aspectos coma o avellentamento ou a dispersión poboacional, ademáis do número de habitantes e territorio.

Por todo o exposto anteriormente, o Pleno da Corporación do Concello de Monforte de Lemos, por doce votos a favor (Grupos Socialista, do BNG de Esperta Monforte) e cinco abstencións (Grupo do PP), adopta o seguinte

ACORDO

1. Instar ó Parlamento de Galicia á aprobación dunha lei, consensuada coa Federación Galega de Municipios e Provincias, que regule especificamente a colaboración financeira da Comunidade Autónoma de Galicia coas entidades locais, a través da participación destas nos seus tributos mediante a constitución dun fondo de participación local.
2. Que a distribución do fondo se realice en función de criterios obxectivos e transparentes como son o de número de habitantes, do grao de envellementamento, superficie e dispersión poboacional.”

No debate deste asunto producíronse as seguintes intervencións:

De Dna. Gloria Prada Rodríguez, portavoz suplente do Grupo Socialista, que le a moción e os acordos que se propoñen.

De Dna. Maribel García Díaz, portavoz do Grupo de Esperta Monforte, que di que non poden estar máis que de acordo coas subvencións con criterios obxectivos. Anuncio o voto a favor. Aplíquense o conto, nós trouxemos algo así para as subvencións deportivas, piden algo que para o Concello non o ven tan claro.

De D. Emilio Iván Vázquez Rodríguez, portavoz suplente do Grupo do PP, que di que o goberno do Estado manifestou que se estudaría un novo financiamento. A Conferencia de Presidentes autonómicos celebrada en xaneiro fixo dous apartados, para as Comunidades Autónomas e para as Entidades Locais. De acordo co principio de transparencia e cos problemas de dispersión xeográfica e de envellemento. Formáronse dúas comisións para consensuar os novos modelos de financiamento. Mentres non temos un novo sistema de financiamento, a Xunta tomou varias medidas: Fondo de Cooperación Local –garantido, pese á baixa de recadación-, canon eólico, fusións voluntarias de Concellos. É certo que os Concellos asumen competencias impropias con carencia financeira. Non é axeitado pronunciarnos ata que coñezamos o novo sistema. Sobre criterios obxectivos, xa está sendo así, por exemplo no Fondo de

Cooperación Local. Se se retira o punto 1 do acordo, votaremos a favor; se non, absterémonos.

De Dna. Pilar López Martínez, portavoz do Grupo do BNG, que di que adiantan que van votar a favor.

De Dna. Gloria Prada Rodríguez, que di que se trata de obter apoios para esta iniciativa lexislativa. Non imos retirar o punto 1. Dille a Esperta Monforte que está confundindo financiamento municipal e subvencións a particulares. Agradezo os apoios. Queremos unha lei para que o Concello teña un financiamento incondicionado, fomentando a autonomía local, e unha seguridade á hora de aprobar os orzamentos. Os criterios serían obxectivos.

(Non intervén nesta quenda Dna. Maribel García Díaz).

De D. Emilio Iván Vázquez Rodríguez, que di que mentres non se dilucide o novo financiamento, é prematuro aprobar isto. Obxectivo e transparente, xa o é.

(Non intervén nesta quenda Dna. Pilar López Martínez)

(Non intervén en quenda de peche Dna. Gloria Prada Rodríguez).

8. MOCIÓN DO GRUPO MUNICIPAL DO PP PARA DECLARAR ZONA DE ACTUACIÓN INTENSIVA O REGADÍO DO VAL DE LEMOS.

(No debate deste asunto, auséntanse e reincorpóranse Dna. Alicia Cadarso Palau e Dna. Gloria Prada Rodríguez).

Polo Sr.Secretario dáse conta de que esta moción foi ditaminada favorablemente pola Comisión Informativa de Réxime Interior, Urbanismo, Obras e Servizos. A moción di o seguinte:

“EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

o sector agrogandeiro galego está a sufrir nos últimos tempos unha grave crise motivada pola situación conxuntural dos mercados internacionais magnificada polos problemas estruturais que de vello arrastra o agro galego.

Os gandeiros e agricultores deste concello non son alleos a este problema e están a vivir numerosas dificultades, agravadas pelas características estruturais da nosa agricultura, e que en poucos datos pasamos a describir.

Monforte dispón de máis de 18.000 Ha de suelo rústico repartido entre 9.787 titulares catastrais. O 60% da superficie do concello ten uso forestal e soamente o 31,40% da superficie se adica a cultivos e prados, é dicir, é SAU. Da SAU soamente están aproveitadas 1.213 Ha é dicir, apenas o 20% da mesma, adicado maioritariamente (90%) a produción de cultivos herbáceos e o 10% restante a produción frutícola e vitícola. O concello ademais de dispór de una SAU de magníficas características para a

producción agrícola con terreos aluviales e profundos conta cunha infraestrutura de regadío calificada de Alto Interés Nacional que ocupa 1.840 Ha.

O escaso aproveitamento desta obra, unido ao proceso de desagrarización, como lle chaman algúns estudiosos, orixina un número moi elevado de propietarios absentistas e un gran número de terras abandonadas. O abandono da actividade agrícola nas parcelas orixina cambios na cuberta vexetal do terreno con características negativas dende o punto de vista ambiental, económico, social e mesmo cultural.

A sociedade volveuse moi esixente co medio rural. Estamos nunha sociedade na que o nivel de vida é tan elevado que dentro do presuposto familiar a alimentación ocupa un posto secundario. A agricultura xa non cumpre, na nosa sociedade unha función de seguridade ou protección contra a escaseza. Satisfeitas as súas demandas alimentarias, a poboación pídelle ao rural que sexa un inmenso espazo de recreo. Pídelle cuidar debidamente unha paisaxe rural, unhas recursos ambientais e unhas tradicións (unha cultura). Esta función está moitas veces reñida coa viabilidade económica da actividade. A dificultade de rendibilidade agraria unida á falta de servizos provoca o despoboamento das zonas rurais, que se traduce nunha perda do patrimonio rural, maior debilidade económica e increment da vexetación espontánea que favorece o risco de incendios forestais.

Pero o rural non pode vivir de subvencións e necesita unha reestructuración importante na que tódas as administracións teñen que contribuir. A administración local tamén.

Debemos intentar solucionar este problema e queremos iniciar os primeiros pasos. Por elo dende este grupo municipal solicitamos que se proceda:

- 1) A solicitar á Xunta de Galicia a declaración da superficie do concello afectada polo Regadío do Val de Lemos, como Zona de Actuación Intensiva, segundo vén contemplado na Lei de Mellora da Estrutura Territorial Agraria de Galicia.
- 2) Á constitución dun grupo de traballo local composto por representantes dos diferentes axentes relacionados coa produción agroforestal no ámbito xeográfico do concello para establecer as liñas e/ou criterios de ordenación do solo rústico e mesmo de cultivos para que sexan tidas en conta na elaboración do novo PXOM.”

Tralas intervencións regulamentarias, o Pleno, por seis votos a favor (Grupos do PP e de Esperta Monforte), seis votos en contra (Grupo Socialista) e cinco abstencións (Grupo do BNG), adopta, co voto de calidade do Sr.Alcalde (do Grupo Socialista) tras unha segunda votación con idéntico resultado (art. 100.2 do ROF), adopta o seguinte

ACORDO

Non aprobar a moción do Grupo municipal do PP para declarar Zona de Actuación Intensiva o regadío do Val de Lemos.

No debate deste asunto producíronse as seguintes intervencións:

De D. Emilio Iván Vázquez Rodríguez, portavoz suplente do Grupo do PP, que expón o que figura na moción. Di que a parcela media non chega a seis ferrados, que cada vez está máis fragmentada. A Lei 4/2015 da Xunta de Galicia pretende corrixir estes problemas. Introduce a figura das zonas de actuación intensiva. O artigo 20, sobre fincas de especial vocación agraria, é aplicable á zona regable do noso Concello. O artigo 82 di que pode ser de oficio ou a instancia de parte o procedemento de declaración de zona de actuación intensiva. Os acordos que se propoñen son para que o Concello o solicite e para formar un grupo de traballo sobre isto con vistas ao novo PXOM.

De Dna. Maribel García Díaz, portavoz do Grupo de Esperta Monforte, que anuncia o seu posicionamento favorable. O espírito da moción así o demanda, sen ir contra a vocación agrogandeira destes terreos. Chama a atención que o PP veña con isto cando leva anos a acabar co rural. A moción di que “a sociedade volveuse moi esixente co medio rural. Estamos nunha sociedade na que o nivel de vida é tan elevado que dentro do presuposto familiar a alimentación ocupa un posto secundario”. Non sei onde están vivindo. Hai moita xente para a que o primeiro é ter para comer. Ese nivel que di a moción debe ser o de quen escriben cousas como esa. Efectivamente non se debe vivir das subvencións, pero si favorecer que a xente poida traballar. Está quitando servizos quen goberna. Que o rural estea traballado é a mellor prevención contra os incendios. Dende que o meu subministrador de leite –tamén de ovos, pero menos-, de Mañente – en Pantón-, limpa onde está, non hai lumes. Dille ao interveniente do PP que lle diga ao seu partido e á Xunta de Galicia que acabaron co rural.

De Dna. Pilar López Martínez, portavoz do Grupo do BNG, que di que acaba de falar con Pilar Gonda, dos artesáns da Feira Medieval, e di que inicialmente a idea partiu dela, sen apoio maioritario, e buscou patrocinadores como o Parador ou Gadis. Cando rematou a feira dese primeiro ano, 2002, faltaban 40.000 euros e tivo o apoio de Nazario Pin, pero houbo problemas cos cortes de rúas. No terceiro ano, viñeron ao Concello e falaron con Alicia Cadarso por se o Concello se podía facer cargo. O espírito desta moción enténdoo, é unha mágoa o abandono do campo. Sobre máis proxectos que favorezan o regadío, por que a Xunta subvenciona plantar piñeiros en Santa Mariña? O colmo sería que o fixese cos eucaliptos. Explique un pouquiño máis a moción, para que se quere ese grupo de traballo? Sendo comarcal a infraestrutura, podería ser con outros Concellos polos que pasa.

De D. Iban Torres Rodríguez, portavoz do Grupo Socialista, que di que a moción ten boa intención, pero di cousas arrepiantes, como o do nivel de vida elevado. Iso na familia de quen? Hai un abandono que causa pavor. As competencias en ordenación do territorio e gandería son da Xunta, aos Concellos fáisenos grande. A Xunta é a responsable en materia de pragas e demais. Os eucaliptos teñen un rendemento económico, a xente quere un nivel de vida digno. Están ben as declaracións de intencións para o benestar da xente. O punto 2 que se propón non é competencia municipal, no que afecta ao PXOM, veríase con este, agora é algo baleiro. Non coñezo concellos cun

grupo de traballo así, tampouco onde goberna o PP. Se o voto é separado por puntos, o noso sería si para o 1 e non para o 2; se non é separado, sería non a todo.

De D. Emilio Iván Vázquez Rodríguez, que di que se necesita ordenación no rural. Non queremos ver piñeiros ou eucaliptos, queremos que se ordene. Dille á portavoz do BNG sobre o grupo de traballo só neste Concello, que estamos en Monforte de Lemos, outros verán o que fan. Dille a Dna. Maribel García, que compra leite e ovos en Mañente, que aquí tamén hai eses produtos. Sobre as críticas ao que se di na moción, di que a alimentación é o segundo rubro de gasto, sempre se tende a xeneralizar. O que se pretende é que na nosa zona de regadío, que está sen aproveitar, se lle dea solución a ese recurso que ten o Concello.

De Dna. Maribel García Díaz, que di que a alimentación está en segundo lugar, porque hai outras cousas como vivenda, distintas ao nivel de vida elevado ao que se refire a moción. Apoio sempre a todo o que dignifique o agro. Non sei a onde se quere chegar no de plantacións alleas á nosa terra e no de certas explotacións. Actúen, as obras é o que se ve, o demais é literatura.

De Dna. Pilar López Martínez, que di que se van abster. Hai logo sesenta anos dos anos 60 en que se levou a cabo o regadío. Non vexo problema en que o grupo de traballo sexa comarcal, aínda que nós respondamos ante o noso Concello. Por que non se intenta a nivel comarcal? Sempre se faría máis forza ante a Xunta e a Confederación Hidrográfica. Gustaríame que mo acabase de aclarar.

De D. Iban Torres Rodríguez, que di que se os puntos do acordo se separan, será o que dixó antes sobre a votación. Para o conxunto, o voto será non, porque ten máis peso o punto 2.

De D. Emilio Iván Vázquez Rodríguez, que di que a moción mantéñena para votala en conxunto. Explica sobre o grupo de traballo o que significaría para o PXOM, definindo zonas e aportando documentación para o equipo redactor. Enumera compoñentes posibles do grupo e di como sería o seu funcionamento. É empezar coa solución. O sector agrario é importante en Monforte, debería potenciarse ese recurso. A administración local ten algo que dicir na ordenación de cultivos, ademais das súas competencias urbanísticas. Centrémonos na zona de regadío de Monforte, porque estamos no noso Concello. Pedimos o apoio dos outros Grupos.

9. MOCIÓN DO GRUPO MUNICIPAL DO PP SOBRE A CONVOCATORIA DUN CONCURSO DE IDEAS PARA ORDENAR O ENTORNO DA PRAZA DA COMPAÑÍA.

(No debate deste asunto, auséntanse e reincorpóranse D. José Luis Losada Fernández e D. Emilio José Sánchez Iglesias).

Polo Sr.Secretario dáse conta de que esta moción foi ditaminada favorablemente pola Comisión Informativa de Réxime Interior, Urbanismo, Obras e Servizos. En base a dito ditame e tralas intervencións regulamentarias, acórdase o seguinte:

“EXPOSICIÓN DE MOTIVOS.

1.- É sabido que está en trámite a redacción do PLAN ESPECIAL DE PROTECCIÓN DO CONXUNTO HISTÓRICO ARTÍSTICO.

2.- Recentemente, un grupo de veciños do entorno da Praza da Compañía, constituídos en asociación, teñen trasladado ao equipo redactor e ao Sr. Alcalde, así como ás portavoces do resto dos grupos da Corporación, unha proposta para a mellara do entorno da Praza da Compañía.

3.- A importancia patrimonial e urbanística do entorno do Colexio de Nosa Señora da Antigua, é indiscutible.

Por eso, nos facemos eco do interese amosado polos veciños e queremos recoñecer o traballo efectuado, e o valor e interese da proposta que nos teñen trasladado.

4.- Tendo presente coma eles, que esta parte da cidade, polo seu carácter monumental precisa dun tratamento diferenciado, dentro do PEPCHA, e sin desmerecer a proposta dos veciños, consideramos que o mais axeitado sería convocar un CONCURSO DE IDEAS por invitación a profesionais de recoñecido prestixio, para ordenar as fachadas que dan fronte a esta praza tan destacada da nosa cidade.

Entendemos que esta proposta, perfectamente compatible coa tramitación do PEPCHA, non so permitiría acadar unha proposta de gran calidade técnica dende o punto de vista arquitectónico e urbanístico, senón que a concurrencia de profesionais cualificados, de recoñecido prestixio nacional ou mesmo internacional, e o interese mediático que suscitan este tipo de convocatorias, daría visibilidade ao lugar ademáis de promocionar un elemento arquitectónicamente moi destacado da nosa cidade.

Consideramos que esta praza é un elemento arquitectónico de gran interese, digno dunha especial atención, e por tal motivo, o Pleno da Corporación, por once votos a favor (Grupos do PP, do BNG de Esperta Monforte) e seis votos en contra (Grupo Socialista), adopta o seguinte

ACORDO

INSTAR O EQUIPO DE GOBERNO:

- A CONVOCAR UN CONCURSO DE IDEAS, CON INVITACIÓN A PROFESIONAIS DE RECOÑECIDO PRESTIXIO A NIVEL NACIONAL E MESMO INTERNACIONAL, PARA ORDENAR AS FRONTES E FACHADAS ASÍ COMO OS ESPAZOS PÚBLICOS DA PRAZA DA COMPAÑÍA DE MONFORTE”.

No debate deste asunto producíronse as seguintes intervencións:

De Dna. Julia Rodríguez Barreira, portavoz do Grupo do PP, que lle di a Dna. Pilar López que co gallo de que dixo que organizaban a Feira Medieval os artesáns, tivo a ocasión de vela reivindicar, ao recoñecer méritos, a Nazario Pin. Esperamos que o Plan Especial siga os seus trámites. Os veciños queren ser partícipes, aplaudimos a iniciativa dos do entorno da Praza da Compañía. Se preguntamos puntos importantes en Monforte, sae ese dos Escolapios, San Vicente e as Clarisas. Merece o lugar especial atención, as fachadas deben estar á altura do edificio dos Escolapios e da monumentalidade do sitio.

De Dna. Maribel García Díaz, portavoz do Grupo de Esperta Monforte, que di que xa foron as portavoces convocadas en dúas ocasións para ver o borrador do Plan Especial. Preguntei aos redactores sobre esta demanda. Contestaron que o borrador xa estaba así e que había posibilidade despois en alegacións. Poderían dar algún dato máis sobre isto que se propón, empezando polo seu custo. Está a realidade do que hai e no que é bo que cambiara. O espírito está ben, pero non sabemos se hai diñeiro para esta iniciativa.

De Dna. Pilar López Martínez, portavoz do Grupo do BNG, que di que o casco histórico é patrimonio histórico-artístico por un Decreto do ano 1973. A Lei de patrimonio cultural de Galicia prevé no seu artigo 55.1 un Plan Especial de Protección. Mentres non haxa Plan, todas as licenzas pasan por Patrimonio –artigo 57.1- e non pode haber determinadas modificacións nas construcións –artigo 57.2-. O artigo 58 di que unha vez aprobado o Plan, é competente o Concello, pero non ao cen por cen, ten a obriga de comunicar a Patrimonio as licenzas que concede. O Plan Especial é fundamental para a nosa cidade. Hai que facer o esforzo de deixar fóra os intereses partidistas. Hai no casco histórico unha situación de despoboamento e de deterioración de edificios, que cómpre atallar. Proponse un concurso de ideas, entendemos que se está pensando tamén na avenida de Lugo. Debería invitarse tamén aos profesionais locais. Este concurso é interesante polo punto de vista de especialistas na materia, porque os cidadáns poidan opinar e por sacar adiante algo importante o antes posible. Parécenos interesante o concurso de ideas, con directivas do equipo redactor. Que se premie tamén a mellor idea. Precisaranse unha bases e partida orzamentaria.

De D. Iban Torres Rodríguez, portavoz do Grupo Socialista, que di que é importante a implicación da cidadanía. O que regula o Plan especial é unha protección, pero non o deseño de futuro que é do PXOM. A proposta dos veciños ten que ser remitida ao equipo redactor do Plan. Tamén debe remitirse a Patrimonio, non sei se se se fixo. O concurso de ideas non é contractualmente compatible co contrato de redacción do Plan. Non é viable impoñer a súa incorporación ao Plan. Cando sexa a exposición pública, serán posibles alegacións con e sen concurso, ese será o momento adecuado. Un concurso de ideas co Plan en proxecto, é poñer o carro antes dos bois. Haberá que esperar ao Plan redactado e ao informe de Patrimonio. Nesta altura, non hai que interferir na redacción do Plan.

De Dna. Julia Rodríguez Barreira, que lle di á portavoz do BNG que se trata de buscar a mellor idea, con todo o entorno, onde tamén está o paseo de Lugo. Dille ao portavoz do Grupo Socialista que está errado en non definir urbanismo de futuro no

Plan Especial, porque a este remítese en moito o Plan Xeral, e por tanto é un instrumento primordial. Sobre a dúbida de que sexa compatible co contrato do equipo redactor, o Concello é quen encomenda, os redactores traballan, pero coas pautas do Concello, os redactores non poden vir impoñer, deben contemplar as directrices do seu órgano de contratación. O Plan pódese aprobar e o concurso habelo tras ter o Plan. As alegacións ao Plan é unha cousa e outra este paso máis ambicioso. Non hai que esperar ao equipo redactor, correspóndenos a nós decidilo.

De Dna. Maribel García Díaz, que di que Monforte necesita o Plan Especial, e no seu día necesitaba o Plan Xeral, que non suceda o mesmo que con este. Espero que saia adiante e as aportacións dos veciños, non só os da Compañía, son interesantes. Os redactores dixeron en reunión habida que é requisito para obter subvencións, ter o Plan Especial. A idea é boa, que se poida levar adiante, pero que o Plan Especial siga o seu camiño.

De Dna. Pilar López Martínez, que di que non se antepoñan os intereses partidistas –ás veces os políticos escarallan os Plans- a sacar adiante o Plan Especial. Sería unha oportunidade para facilitar a participación e que todo o mundo se sinta implicado no Plan. É mesmo unha boa idea para outras zonas da cidade. Que diga Patrimonio que non se as ideas non son correctas, pero dirá que non á idea dun especialista na materia? Agradecer aos veciños da Compañía que teñan manifestado esta preocupación. É unha boa idea.

De D. Iban Torres Rodríguez, que di que o concurso de ideas –podería estenderse a tódolos recunchos da cidade- ten un custo, pode que maior que o do Plan. Isto ten o mesmo tufiño que o do PXOM, que xa se perdeu, que non se perda outro Plan.

De Dna. Julia Rodríguez Barreira, que di sobre críticas aos políticos, que non nos irroguemos tanto, o PXOM rexeitárono os monfortinos. Rompo unha lanza en favor da opinión da xente. O de agora non é comparable ao sucedido co PXOM. É dar participación e que non haxa escurantismo, e ser ambiciosos cara á mellor idea posible para a gran praza que temos. Isto, segundo o noso Grupo, merece un esforzo económico. A ocasión, cando está en marcha o Plan Especial, é extraordinaria. Concursos de ideas convócanos concellos de menor capacidade económica. Consideren a importancia da praza e sexamos ambiciosos cara ao futuro.

Do Sr. Alcalde, que di que os 5,7 millóns de euros do Remanente de Tesourería non nolos deixan usar. Foi unha auténtica pena tirar ao lixo o PXOM. Dixen que se podía arranxar en alegacións e recibín apupos. Na Coruña fíxose, con Carlos Negreira gobernando, cunha soa alegación. Todo Monforte non colle neste Salón de Plenos, sei como se moveron os fíos para que non chegase a haber Plan, cando o secretario xeral de Urbanismo daquela dixo que había necesidade de aprobalo.

De Dna. Julia Rodríguez Barreira, que di que esa reunión co Secretario Xeral de Urbanismo foi o día de San Antonio, faltaba moito para a aprobación inicial. Aquí non caben tódolos monfortinos, pero miles de sinaturas eran dos monfortinos, non botemos agora balóns fóra.

(Hai un descanso de cinco minutos, segundo o previsto no segundo parágrafo do artigo 87 do ROF).

10. MOCIÓN DO GRUPO MUNICIPAL DO BNG PARA ELABORAR AS BASES QUE REGULEN O PROGRAMA PARA A PROMOCIÓN DE EMPREGO NO CONCELLO DE MONFORTE DE LEMOS.

(Ao reiniciarse a sesión, tralo descanso regulamentario, non se reincorporaran D. Iban Torres Rodríguez e Dna. Marina Douton Rajo. No debate deste asunto, auséntase e reincorpórase D. Manuel Jesús López Sánchez e reincorpóranse D. Iban Torres Rodríguez e Dna. Marina Douton Rajo).

Polo Sr.Secretario dáse conta de que esta moción foi ditaminada favorablemente pola Comisión Informativa de Réxime Interior, Urbanismo, Obras e Servizos. En base a dito ditame e tralas intervencións regulamentarias, acórdase o seguinte:

“Como é ben sabido, o orzamento municipal do concello de Monforte de Lemos para o exercicio 2017 foi aprobado no pleno do día 26 de decembro de 2016 grazas ao voto favorable do BNG. Este estaba condicionado a tres eixos fundamentalmente:

- ✓ **ACCESIBILIDADE: HUMANIZACIÓN E RENOVACIÓN INTEGRAL DA RÚA ESTRELA E RÚA DO CONDE, ata a Gasolineira.**
- ✓ **BENESTAR SOCIAL: SOLUCIÓN DO PROBLEMA DAS PRAZAS DA GARDERÍA MUNICIPAL.**
- ✓ **CREACIÓN DE POSTOS DE TRABALLO: AXUDAS A NOVOS EMPRENDEDORES.**

Dado que xa leva transcurrido o primeiro trimestre do ano 2017 e nada sabemos do grao de execución destes condicionantes e tendo en conta que o noso concello cada vez perde máis poboación, urxe elaborar as bases polas que se poidan conceder axudas para a promoción de emprego a novos emprendedores.

Co único afán de colaborar coa Administración Local e vendo que temos paralizadas outras ordenanzas como a do Mercadiño dominical do Parque dos Condes ou a da Venda Ambulante, por poñer algúns exemplos, achegamos, como anexo, un borrador de Bases que regule o Programa para a promoción de emprego de novos emprendedores, que pode ser de utilidade para axilizar esta cuestión.

É obvio dicir que as axudas que se concedan deben de cubrir todo o ano 2017 e, por suposto, agotar a partida orzamentaria existente ou mesmo ampliála para dar cobertura a todo o exercicio fiscal, de aí que figure como data de solicitude ata o mes de xullo para ver as solicitudes existentes e mesmo a necesidade de ampliar a partida orzamentaria.

En consecuencia, o Pleno da Corporación Municipal, por unanimidade, adopta o seguinte

ACORDO

Instar ao equipo de goberno a que leve a cabo os trámites precisos para aprobar as bases que regulen o Programa para a Promoción de emprego de novos emprendedores no concello de Monforte de Lemos no prazo dun mes, considerando como data o 1 de xaneiro de 2017 como inicio de actividade para as posibles axudas a novos emprendedores e que sexan de aplicación todo o ano 2017.”

No debate deste asunto producíronse as seguintes intervencións:

De Dna. Pilar López Martínez, portavoz do Grupo do BNG, que le a moción e o acordo que nela figura.

De Dna. Maribel García Díaz, portavoz do Grupo de Esperta Monforte, que di que todo o que sexa para crear emprego, a favor. Neste mesmo Salón de Plenos, entre o público, como representante da Plataforma Sanitaria, vivín un Consello Económico e Social. Estaba o representante da recollida de firmas polo PXOM, eu tamén firmara. Díxose que había tempo para sacalo. O entón Alcalde comprometeuse a mirar o que pasara na Coruña, co Plan xa publicado, con respecto ao anterior e dixo que en Monforte sería igual. Que os políticos non tiren de novo abaixo o Plan. Vou votar a favor desta moción.

De Dna. Julia Rodríguez Barreira, portavoz do Grupo do PP, que di que están a favor de todo o que represente estímulo ao emprendemento e á creación de postos de traballo, pero foi pouco ambiciosa a propoñente da moción no seu voto favorable ao orzamento, con 25.000 euros pouco se pode facer; se quería unha partida superior, debeu formulalo. Hai certas incongruencias nas bases que se acompañan, aínda que entendo que non as estamos aprobando. Imos apoiar nese sentido a iniciativa. Dille á portavoz de Esperta Monforte que acostuma facer historia e botar culpas. Todos eramos conscientes da importancia do Plan Xeral, pero a xente tiña o seu criterio, era algo imparabile. Foi por non ter actuado con transparencia. A reforma da lei elimina o de fóra de ordenación, impulsemos retomar o Plan. Non é preciso que nos veña coa súa versión. Imos apoiar esta iniciativa, as bases non son para aprobar.

De Dna. Gloria Prada Rodríguez, portavoz suplente do Grupo Socialista, que di que non foi voto favorable, senón abstención, o do BNG ao orzamento. Aceptamos certas cousas, tres cousas que imos cumprir. Sobre isto, levamos un tempo traballando. O orzamento entrou en vigor en xaneiro, pero o que se aprobe será aplicable dende o 1 de xaneiro de 2017.

De Dna. Pilar López Martínez, que lle di ao PP que todos tivemos pasado, o PP tamén deixou o Plan Especial no caixón. Se as bases serven de axuda, estupendo. Teño a palabra do Alcalde de que, se é posible, haberá máis cantidade. Sáqueno canto antes. É verdade que foi abstención e non voto a favor, queríase transmitir o de favorecer o orzamento. Coa aprobación inicial do orzamento, xa se podía traballar, e van tres meses.

De Dna. Maribel García Díaz, que di que non veu dar versións, só contou feitos vividos en primeira persoa. Se tódolos monfortinos tivesemos recibido información, non iría o Plan Xeral ao caixón.

De Dna. Julia Rodríguez Barreira, que lle di ao BNG que non deberían facer referencia ao PP, porque non é o caso do BNG, que tivo un Plan aceptado, mal rectificadado e anos perdidos. Aquí está M^a José Vega, que si tivo responsabilidades de goberno.

De Dna. Gloria Prada Rodríguez, que di que foi aquel un Pleno bochornoso. Axilizaremos as bases.

11. MOCIÓN DO GRUPO MUNICIPAL DO PP SOBRE ACTUACIÓNS NO RECINTO AMURALLADO: -CUMPRIMENTO DAS ORDENANZAS SOBRE LIMPEZA DE MALEZA EN SOLARES E TERREOS SEN EDIFICAR.-ELIMINACIÓN DE MALEZA EN SOLARES PUBLICOS E ELIMINACIÓN DE HERBAS INVASIVAS NA MURALLA, REQUERINDO A EMPRESA FCC.-ELIMINACIÓN DE GRAFFITIS E ACONDICIONAMENTO DO ENTORNO DO DEPÓSITO, REQUERINDO Á EMPRESA.

(No debate deste asunto, auséntase e reincorpórase Dna. Alicia Cadarso Palau).

Polo Sr.Secretario dáse conta de que esta moción foi ditaminada favorablemente pola Comisión Informativa de Réxime Interior, Urbanismo, Obras e Servizos. A moción di o seguinte:

“EXPOSICIÓN DE MOTIVOS.

1.- En xullo do 2012, xullo do 2013, xullo de 2014, e marzo de 2016, este Grupo Municipal elevou ó Pleno da Corporación mocións nas que se poñía de manifesto a existencia de numerosos solares no casco urban de Monforte que se atopaban en situación insalubre e de risco de incendio por falta de limpeza, o que derivara en numerosas queixas e reclamacións dos veciños.

Instábase o Concello, nas mencionadas mocións, a que en cumprimento das obrigas que lle corresponden, fixera cumprir a ordenanza vixente sobre protección medioambiental.

Outra vez temos recibido queixas por parte de veciños no sentido de que existen nas inmediacións das súas vivendas solares con maleza, residuos ou desperdicios que contraveñen o establecido na Ordeanza Xeral de Protección Medioambiental, en canto á obriga dos propietarios de solares e terreos sen edificar de mantelos limpos e en condicións de seguridade, salubridade e ornato público.

As queixas recibidas neste caso, son especialmente graves, porque se refiren o estado dos solares que se atopan dentro do recinto amurallado.

Nalgún dos casos coñecidos, a falta de limpeza dos solares, está provocando danos en propiedades colindantes, sin que o Concello faga nada a pesares de que fai mais dun ano que o seu propietario ten presentado solicitudes de actuación perante o Concello, xa sexa para requerir o propietario infractor ou para limpar á súa costa, a vista de que non o leva a cabo.

2.- A necesidade de que o entorno da muralla ofrezca unhas axeitadas condicións de limpeza, e evidente, non so por unha cuestión estética que permita poñer en valor o monumento, senón por unha cuestión de seguridade para a propia muralla e as vivendas que están nas súas inmediacións. O risco, pola antiguedade desas vivendas, de que en época estival se produzan incendios por mor da maleza alí existente, é enorme, e obriga a adoptar as medidas necesarias, por unha cuestión de ornato, pero sobre todo por unha cuestión de salubridade e seguridade para os veciños que teñen alí as súas propiedades, pero tamén polo interese monumental dese entorno.

A Ordenanza Municipal reguladora da Limpeza de Terreos, no seu art. 5 establece respecto da limpeza de terreos, *“os propietarios e/ou arrendadores de fincas incluídas en solo urbano, urbanizable ou de núcleo rural, teñen a obriga de mantelas limpas e desbrozadas de todo tipo de vexetación e nas debidas condicións de seguridade e salubridade, debendo proceder á súa desinfección e desratización periódica”*.

A mesma Ordenanza, no seu art. 10 establece sobre a posibilidade de execución subsidiaria *“se os propietarios, titulares dos dereitos de aproveitamento dos terreos ou arrendadores non realizasen os traballos de roza de vexetación e/ou de limpeza no prazos fixados polo Concello, este poderá levar adiante os mesmos, logo do previo apercibimento en forma e sen prexuízo da imposición, previa a tramitación do oportuno expediente, das sancións procedentes.*

Os custos derivados deses traballos serán repercutidos, se é o caso, aos propietarios, titulares dos aproveitamentos dos terreos ou arrendadores, procedendo, de ser o caso, ao cobro dos gastos que se ocasionen ao Concello a través do procedemento executivo de apremio”

Da mesma forma, a Ordenanza Xeral de Protección Medioambiental, no seu artigo 14, ao establecer as obrigas dos propietarios de terreos e edificacións, establece *“1. De conformidade coa previsión contida na Lei do Solo de Galicia, os propietarios de terreos ou edificacións deberán mantelos en condicións de seguranza, salubridade e ornato público, e con suxeición ás normas sobre protección do medio ambiente, iso inclúe que os soares que linden coa vía pública deberán estar valados con pechamentos permanentes situados na aliñación oficial e mantidos libres de residuos e en condicións de hixiene, seguranza e ornato.*

2. A hixiene, seguranza e ornato inclúe a esixencia de desratización e desinfección dos soares.

3. *A altura dos valos e a construción dos mesmos farase con materiais que garantan o seu ornato e seguranza respectando a normativa da planificación urbanística e ordenanzas vixentes.*

4. *Se por motivo de interese público fose necesario asumir subsidiariamente as obrigas do propietario, o concello poderá acceder ós soares de propiedade privada. Da mesma forma, o Concello pode asumir subsidiariamente as obrigas do propietario, accedendo os soares, se fose necesario por motivo de interese público, sen perxucio das repercusións de custes procedentes.*

3.- O Concello, non so non está facendo nada para dar cumprimento a estas ordenanzas, senón que mesmo mantén os terreos municipais cheos de maleza co risco que esto representa.

E mesmo cando se lle prantexa o equipo de goberno que faga limpar á empresa concesinaria, no marco da obriga que ten contraída no seu contrato, vota en contra.

A obriga de dar cumprimento a esta ordenanza de protección medioambiental exténdese ao longo de todo o ano, pero é evidente que na época estival, á que nos aproximamos, as molestias e riscos que representan os soares con maleza, residuos ou desperdicios de todo tipo se incrementan de forma notable, - a maleza e animais que viven nela, ratas por exemplo, se multiplican-, e as altas temperaturas incrementan o risco de incendio en solares nestas condicións.

4.- A última ordenanza citada, no artigo 95, respecto a obriga de manter as condicións de limpeza e pulcritude que esixe o ornato e a estética da Cidade, prohíbe, entre outras cousas:

a realización de toda clase de pintadas na vía pública; tanto sobre os seus elementos estruturais (beirarrúas, calzadas, mobiliario urbano) como sobre os muros ou fachadas dos edificios; a excepción, das pintadas ou murais artísticos que se realicen sobre valados dos soares, medianeiras, etc., que sexan autorizadas polo Concello.

Sobre a parede sur do depósito de San Vicente, existen múltiples pintadas así como un graffiti azul e branco coa lectura “rain soul” que non ten encaixe algún no entorno, e ofrece unha referencia visual dende a N-120 que distorsiona o conxunto monumental de San Vicente, e devalúa o recinto amurallado, polo que, sería necesario, eliminar esa pintura e esixirlle á empresa concesionaria Aqualia, que acondicione o entorno do depósito de San Vicente, para facer un mirador, como ten comprometido no seu contrato.

Na última sesión da Comisión de Seguimento de Acordos Plenarios, o equipo de goberno, informou de que xa se levara a cabo a limpeza dos graffitis do depósito de San Vicente. Rotundamente falso. Onte mesmo, poidemos comprobar a permanencia de todos os graffitis que afectan ao depósito.

5.- Considerando que hai ordenanzas municipais que obrigan aos propietarios de soares e terreos sen edificar en solo urbano a mantelos limpos de maleza e de calquera tipo de residuo.

6.- Considerando que a propia muralla e os terreos que a circundan, mesmo municipais, presentan maleza e un estado de falta de limpeza que non se corresponde co entorno monumental no que se atopa e coa necesaria preservación da seguridade que precisa.

7.- Considerando que o contrato da concesionaria da limpeza viaria, FCC obriga á limpeza dos soares municipais e o saneamento das herbas invasivas da muralla.

8.- Considerando que a ordenanza sinalada tamén prohibe graffitis en mobiliario urbano;

9.- E considerando que existe unha obriga contractual da concesionaria do abastecemento, AQUALIA, de desbroce e adecentamento xeral do entorno dos depósitos de San Vicente, construíndo un mirador, pintando o exterior dos depósitos, colocando mesas e bancos de madeira na sua parte dianteira, colocando un Mirador en madeira, e adecentamento dos accesos a esta zona, alumeandoa de modo acorde ao entorno que a rodea.

Este grupo municipal, eleva o Pleno da Corporación a seguinte proposta:

INSTAR O EQUIPO DE GOBERNO:

1.- A que actuando de oficio, cumpra a súa función de policía e faga cumprir as ordenanzas vixentes no Concello sobre protección medioambiental, en relación á limpeza de solares en xeral, e de modo especial, os que se atopan no recinto amurallado, actuando de modo inmediato, respecto daqueles casos en que a maleza está producindo danos nos solares colindantes.

2.- Que proceda de inmediato a limpeza dos solares municipais, e de modo especial, os que se atopan no entorno do recinto amurallado, requirindo a tal efecto á concesionaria da limpeza viaria, FCC, para que proceda ao desbroce dos solares municipais e a eliminación de herbas e saneamento de especies vexetais invasoras na muralla.

3.- Que proceda a eliminar as pintadas e o graffiti existente no depósito de San Vicente, requirindo á empresa concesionaria Aqualia, que acondicione o entorno do depósito de San Vicente, para facer un mirador, como ten comprometido no seu contrato.”

Tralas intervencións regulamentarias, o Pleno, por seis votos a favor (Grupos do PP e de Esperta Monforte), seis votos en contra (Grupo Socialista) e cinco abstencións (Grupo do BNG), adopta, co voto de calidade do Sr.Alcalde (do Grupo Socialista) tras unha segunda votación con idéntico resultado (art. 100.2 do ROF), adopta o seguinte

ACORDO

Non aprobar a moción do Grupo municipal do PP sobre actuacións no recinto amurallado.

No debate deste asunto producíronse as seguintes intervencións:

De Dna. Julia Rodríguez Barreira, portavoz do Grupo do PP, que fai unha exposición acorde co que di a moción. Reitérase, porque reiteradamente se producen as queixas dos veciños. Afecta máis ao recinto amurallado. Falamos do público e do privado, máis agora cara ao período estival. Está tamén a imaxe do entorno. Fagan cumprir polo menos isto a Aqualia. De nada serve aprobar, se non se lle dá cumprimento. (O Sr.Alcalde dille que se se dixo que se actuara no graffiti, foi porque así se lles trasladou, estase traballando agora niso).

De Dna. Maribel García Díaz, portavoz do Grupo de Esperta Monforte, que di que se isto vén tantas veces, é a proba do mal cumprimento das mocións. Se co de hoxe se fai, está ben, pero que non haxa que recordalo repetindo a moción.

De Dna. Pilar López Martínez, portavoz do Grupo do BNG, que di que en abril de 2016, houbo esta mesma moción. Podemos estar a favor, pero está o da muralla, necesitamos saber a quen lle corresponde o seu mantemento. Nós tamén recibimos queixas, mesmo de muro que está caendo. O da muralla preocúpame. Se sacamos silvas de calquera xeito, hai risco de danar a muralla. Cómpre informe de quen é o dono da muralla e de que xeito ten que actuar nela. Quite o da muralla para que llo aprobemos. Cando se aclare o da muralla, a favor, pero a día de hoxe, igual que en abril de 2016.

De D. Iban Torres Rodríguez, portavoz do Grupo Socialista, que di que está ben que pida, pero Patrimonio ten algo que dicir. Se un veciño dá a queixa dunha fochanca na N-120, haberá que actuar como con isto. Di que non se fai nada, pida datos e dareillos. Dille ao BNG que algunhas cousas como esta, non as aceptou cando gobernaba. Sobre o punto 1 do acordo da moción, o Concello cumpre a Ordenanza. É difícil atopar titulares das parcelas, hai que facer un expediente cos seus trámites. En 2007, o goberno bipartito fixo en San Vicente o que quedara pendente do goberno do PP anterior. O Concello traballa no expediente de limpeza de soares. No punto 2, demandar a FCC o cumprimento do contrato, díganos aspectos concretos que non cumpre. O punto 3 estase realizando, levará o seu tempo. Este equipo de goberno está traballando en todo o desta moción, nos tempos e cos medios dos que se dispón. A forma na que formula a moción, non podemos aceptala.

De Dna. Julia Rodríguez Barreira, que di que se sente como no día da marmota. Son os mesmos argumentos e as mesmas queixas dos veciños de hai un ano, que non tiveron resposta. Fanlle cumprir a FCC? Para iso están aí. Dille ao BNG sobre de quen é a muralla, que non fagamos nada entón. A muralla de Lugo límpaa a Xunta, pero esta non é propiedade da Xunta de Galicia. Houbo un procedemento xudicial do que resultou que o Concello tivo que indemnizar. Dille ao Alcalde que non lle bote a culpa á Xunta de Galicia. Sobre a dificultade de non atopar titulares, non teñen o IBI?, non teñen o padrón de propietarios? Isto é unha cousa seria que se toman a broma. É un entorno importante, como para que nolo tomemos en serio. A obriga do Concello é solucionar o problema e non se está facendo. (O Sr.Alcalde dille que se se fala de rigor, ela non é exemplo).

De Dna. Maribel García Díaz, que di que a ver se buscamos ao titular da muralla. Tamén é bo conservar a Ponte Vella. Hai que coidar o patrimonio. Hai que dar un paso máis, non sei con que competencia, pero fagan algo. (O Sr. Alcalde dille que ten que facer a Xunta o Plan Director, iso é o que procede).

De Dna. Pilar López Martínez, que di que quere dunha vez un informe de quen ten que limpar a muralla. Que fixo Lugo para que a súa muralla sexa da Xunta e a nosa non? (Dna. Julia Rodríguez di que son excusas). Non son excusas, que fixo Lugo? Quero un informe. Se retira da moción o cachiño da muralla, a favor. Se non, abstención.

De D. Iban Torres Rodríguez, que di que a maleza non é de plástico, volve medrar. Reitero o dito sobre o noso voto.

De Dna. Julia Rodríguez Barreira, que lle di ao Alcalde que o feito de que ela lle pida rigor polo cargo que ten, non é para que el lle diga que non é ela rigorosa, debería ter un mínimo de altura na súa condición. Dille á portavoz do BNG que non formulan unha limpeza profunda, só quitar herbas invasivas, se non quería esta prestación, por que a incluíron no contrato. A muralla de Lugo era un elemento defensivo que era do Estado, que o cedeu á Xunta; non é o caso de Monforte. A titularidade da muralla de Monforte é de gran complexidade. A Ponte Vella estaba en estado de abandono, ata había árbores, e este equipo de goberno limpouna. Paréceme lamentable a posición do BNG. Dille ao portavoz do Grupo Socialista que o problema non é que a maleza creza, se non que incluso hai árbores desfacendo a muralla.

12. MOCIÓN DO GRUPO MUNICIPAL DE ESPERTA MONFORTE DE SOLICITUDE DE INCORPORACIÓN DO CONCELLO DE MONFORTE AO PROGRAMA APEGO.

Polo Sr.Secretario dáse conta de que esta moción foi ditaminada favorablemente pola Comisión Informativa de Réxime Interior, Urbanismo, Obras e Servizos. En base a dito ditame e tralas intervencións regulamentarias, acórdase o seguinte:

“Exposición de motivos.

Temos moi claro que a transmisión familiar dunha lingua é un dos puntos clave para a pervivencia dun idioma, pero por desgracia somos tamén coñecedores das dificultades que teñen nestes momentos as familias que queren educar aos seus fillos en galego.

Consideramos unha obriga das administracións públicas apoiar proxectos que promovan o noso idioma galego e acorde con isto, na propia páxina do Concello de Monforte, no apartado do Servizo de Normalización Lingüística atopamos como o seu obxectivo principal é o de *“incrementar o uso e o prestixio da nosa lingua en todos os ámbitos do termo municipal”* e sendo as súas funcións (entre outras) as seguintes:

- Planificar, xestionar, executar e avaliar accións a prol da lingua galega no ámbito de influencia da entidade.
- Fomentar o uso do galego no ámbito socioeconómico e, en xeral, en todos os sectores de importancia para a súa repercusión social.
- Difundir entre a cidadanía materiais que contribúan á tarefa de promover a extensión do uso do galego.

Coa idea de promocionar a transmisión familiar da lingua, o uso cotián da mesma dende a infancia e a socialización dos nenos no noso idioma naceu o **programa Apego**. O **programa Apego** vai dirixido a apoiar a familias que esperan un neno ou unha nena, ou xa os teñen entre 0 e 6 anos, e quere fornecerlles apoio, información, recursos, programación de actividades etc.

A este programa xa se sumaron máis de 30 concellos galegos, entre os que se atopan os de Carballiño, Cee, Lugo, Pontearreas, Sada, Vilagarcía de Arousa, Nigrán, A Baña, A Coruña, Ames, Carballo, Carnota, Ferrol, Mazaricos, Moaña, Muros, Narón, Negreira, Oleiros, Ourense, Ponteceso, Pontevedra, Redondela, Rianxo, Ribadeo, Rois, Santiago de Compostela, Teo, Vigo e Vimianzo.

Por todo isto, o Pleno, por unanimidade, adopta o seguinte

ACORDO

Que o Concello de Monforte de Lemos, a través da súa Área de Normalización Lingüística, dea os pasos necesarios para nos incorporar ao programa Apego”.

No debate deste asunto producíronse as seguintes intervencións:

De Dna. Maribel García Díaz, portavoz do Grupo de Esperta Monforte, que di que viron a noticia sobre “apegar os nenos á lingua” e a participación xa niso de trinta concellos, non estando Monforte entre eles. Le a moción e o acordo que nela figura.

De Dna. Julia Rodríguez Barreira, portavoz do Grupo do PP, que di que eles sempre estiveron a prol da lingua galega, do seu uso en tódolos ámbitos, de que se viva en galego e o que queira en castelán. Non temos ningún reparo en ningunha iniciativa a favor do galego. Outra cousa é a adhesión a un programa que non vemos claro. Démonos de baixa nun clúster e adherímonos a cousas sabendo que son, isto gustaríanos coñecelo con máis detalle. Imos absternos, salvo que nos instrúa e clarexe sobre a repercusión disto no Concello. Non consideramos necesario isto ante ese descoñecemento.

De Dna. Pilar López Martínez, portavoz do Grupo do BNG, que di que que vai dicir evidentemente unha licenciada en lingua galega. Hai un problema grave de transmisión interxeracional da lingua, unha ruptura que cada vez empeora máis, a xeración dos anos setenta son os que agora transmiten a lingua. Dá datos. Estas iniciativas, que parten da Coordinadora de Normalización Lingüística, teñen como base que a lingua se transmita de pais a fillos -é a clave-, que a lingua morre se non se emprega, que o galego axuda a

coñecer outras linguas románicas e ao pensamento matemático, que o galego é un signo de identidade, de orgullo, de privilexio, de herdanza. Non se trata de destinar partidas do orzamento, senón seguir con actividades que se veñen facendo, con máis publicidade do apartado de normalización lingüística na páxina web do Concello. Se os nenos a usan, garantimos o futuro da lingua. Cada un que fale o que queira, pero hai unha responsabilidade pública coa nosa lingua.

De Dna. Marina Douton Rajo, portavoz suplente do Grupo Socialista, que di que temos que apoiar o galego. Está xa na nosa páxina web. Estamos orgullosos da nosa terra, do noso idioma, de que os nosos fillos e fillas teñan esa cultura. Este programa é un intento de darlle ao galego a importancia que merece. O galego é a nosa primeira lingua, con toda a liberdade, claro. Imos apoiar a moción. Parécenos axeitado o programa, pero hai que darlle unha voltiña máis.

De Dna. Maribel García Díaz, que lle di ao PP que é fácil dicir o que dixo, pero ante unha iniciativa para poñer en valor a lingua, xa cambia. Cada un é libre de falar, pero hai unha identidade como pobo. A Xunta de Galicia ten dado moitos pasos atrás. Estamos perdendo falantes de galego. As cousas hai que ensinar a amalás. Aquí o que se pide é entrar no programa, xa se verán despois as actuacións. Na caixa que se fixo chegar ás nais, meteron libro e CD deste programa, das poucas cousas boas desa caixa vergoñenta. Feijoo non tivo a caixa, porque non tivo o fillo na sanidade pública.

De Dna. Julia Rodríguez Barreira, que lle di á anterior interveniente que, escoitándoa, dan ganas de votar en contra. Caixa vergoñenta? É unha caixa perfectamente digna. Dille á portavoz do BNG que non quere ser monolingüe, non ve ese afán. Dille de novo á portavoz de Esperta Monforte sobre o retroceso por medidas da Xunta, que hai informes internacionais de que o galego está en boa situación. Se se trata de facer promoción do galego, intensifiquémola. Acaba co do fillo de Feijoo, tiña dúbidas de que votar –se é sobre o galego, a favor-, pero as súas intervencións provocan rexeitamento.

De Dna. Pilar López Martínez, que lle di ao PP que a carta de linguas minorizadas tíralle das orellas a Feijoo, onde está o galego na xustiza? Non quería entrar no da Xunta, pero en ESO hai trece horas menos de galego. Abstivémonos no da muralla, por precisar máis información, e vostede faino agora (Dna. Julia Rodríguez di que van votar a favor), foi o que dixo na súa primeira intervención.

De Dna. Marina Douton Rajo, que di que é axeitado ir profundando neste programa con vistas ao mellor para o noso Concello. Facemos a administración municipal en galego.

De Dna. Maribel García Díaz, que lamenta o enfado da portavoz do PP, pero Feijoo que di defender a sanidade pública, foi ter o fillo na privada. Non sei se falamos da mesma caixa, cando o seu fillo naceu non había esta caixa, se quere preséntolla. Grazas aos Grupos polo seu apoio.

MOCIÓN DE URXENCIA.

Segundo o previsto no art.91.4 do ROF, por ser esta unha sesión ordinaria, o Pleno por unanimidade acorda incluír o asunto que logo figura.

(A votación sobre a urxencia realizouse ao comezo do punto 4 da orde do día, a efectos de poder debatir esta moción conxuntamente con dito punto e co 5 da orde do día).

Respecto á decisión sobre a urxencia:

- A portavoz do BNG dixo que estaban a favor porque así se vén facendo, pero que hai un acordo verbal de dúas mocións por Grupo, como moito tres de forma extraordinaria, que non se está respectando.
- A portavoz do PP dixo que non existe acordo nese sentido, que eles limítanse ao exercicio das súas posibilidades como oposición, a moción urxente de hoxe é excepcional porque hai un tema no Pleno sobre o asunto da moción.
- O Sr. Alcalde dixo que ten razón a portavoz do BNG, que houbo un acordo verbal de procurar traer dúas mocións como máximo por Pleno; se o PP non o quere cumprir, está nunha situación de abuso.

MOCIÓN DO GRUPO MUNICIPAL DO PP SOBRE A SITUACIÓN DAS PARCELAS VENDIDAS POLO CONCELLO NO POLÍGONO DE REBOREDO.

A moción foi presentada co seguinte contido:

“EXPOSICIÓN DE MOTIVOS.

1.- É sabido que unha serie de empresarios da nosa cidade adquiriron parcelas no Polígono do Reboredo, alleadas polo Concello, a principios de 2007, a resultas das adxudicacións resultantes do concurso que tiña por obxeto a venta da superficie de solo industrial resultante da modificación do Plan Parcial do Polígono Industrial do Reboredo.

O prego de condicións establecía unha serie de obrigas para as empresas adxudicatarias na súa cláusula 20, e a resolución da compravenda con transcendencia real e reversión dos terreos o patrimonio municipal, en caso de incumprimento das mencionadas obrigas, (cláusula 21).

2.- De todas as empresas adxudicatarias, solo dúas teñen dado cumprimento a tales obrigas.

Recentemente, a proposta da Alcaldía, pretendeuse obviar estas cláusulas que rixen a contratación, para que unha das empresas que non deu cumprimento a tales obrigas poidese allear a outra empresa, interesada en instalarse nas súas parcelas.

A manifesta ilegalidade da proposta impediu a súa aprobación e autorización do alleamento, tal como se estaba a prantexar.

3.- Nos atopamos por tanto, nunha situación na que, as parcelas non poden ser alleadas por aqueles empresarios que as adquiriron no seu día, e non poideron darlle cumprimento as súas obrigas por mor da crise.

Si atendemos á redacción da clausula de reversión, estas parcelas deben revertir ao Concello, resultando penalizadas as empresas adquirintes coa perda do prezo aboado no seu día.

4.- Este grupo municipal, entende que o alleamento das parcelas do Polígono Industrial do Reboredo tiña como causa a satisfacción do interese público municipal representado pola instalación e posta en funcionamento de actividades empresariais no Polígono, no marco da competencia municipal establecida na LRBRL. Así consta na clausula 25 do prego de condicións.

5.- Na defensa dese interese público municipal, e atopándonos en situación de recuperación económica, este grupo, entende que cabe favorecer unha solución para a situación desas parcelas e dos empresarios que as adquiriron no seu día.

Por tal motivo, elevamos ao pleno da Corporación a seguinte proposta:

1º.- Pronunciamento do Pleno da Corporación sobre o interese público municipal que representa favorecer que as empresas adxudicatarias no seu día poidan dar cumprimento as obrigas contraídas, e que non poideron executar por mor da crise.

2º.- En aras dese interese público municipal, que non é outro diferente o recollido no prego de condicións que rexíu tales adxudicacions, prorrogar por prazo de dous anos o prazo de cumprimento da totalidade das obrigas establecidas no citado prego, para as empresas que poideran estar interesadas”.

Tralas intervencións regulamentarias, en debate conxunto cos puntos 4 e 5 da orde do día, o Pleno, por cinco votos a favor (Grupo do PP) e doce votos en contra (Grupos Socialista, do BNG e de Esperta Monforte), adopta o seguinte

ACORDO

Non aprobar a moción do Grupo municipal do PP sobre a situación das parcelas vendidas polo Concello no Polígono de Reboredo.

PARTE DE CONTROL DA XESTIÓN

13. DACIÓN DE CONTA DO TRATADO NA COMISIÓN INFORMATIVA ESPECIAL DE SEGUIMENTO E CONTROL DOS ACORDOS PLENARIOS APROBADOS, E DECISIÓN QUE PROCEDA SOBRE A CONTINUIDADE DESTA COMISIÓN.

- **Dación de conta.-**

Da acta da sesión desta Comisión do 23/02/2017, con información adicional na sesión do 23/03/2017, resulta o seguinte:

“ANÁLISE E INFORMACIÓN DOS ACORDOS RELACIONADOS NOS ESCRITOS DOS GRUPOS:

(Agás que se indique o contrario, o Sr. Alcalde é quen intervéen en cada unha das explicacións dos puntos dos escritos. A data que figura en cada un é a da sesión do Pleno).

- **DO BNG. REXISTRO DE ENTRADA Nº 620/2017.**

1.- 27/07/2015. *Moción mercadillo Parque Condes.*

Foi á Xunta de Portavoces. (A portavoz do BNG di que se quedou nun novo borrador de ordenanza. O Sr. Alcalde di que o borrador, gustou ou non, pero fíxose).

2.- 26/10/2015 e 30/05/2016. *Moción obras depósito do Cornado.*

O crédito do orzamento do 2016 foi transferido para outra necesidade. (A portavoz do BNG pregunta se se vai facer. O Sr. Alcalde di que a curto prazo, non).

3.- 26/10/2015. *Moción actuacións tráfico e seguridade.*

Son pasos de peóns e pivotes. Fíxose ou está contratado.

4.- 28/12/2015 e 04/04/2016. *Moción mesas de contratación.*

Imos cumprir coa legalidade. (A portavoz do BNG refírese á lei de transparencia. O Sr. Alcalde di que transparencia é cumprir a lei).

5.- 01/02/2016 e 26/07/2016. *Moción perfil do contratante páxina web.*

Publícase o que haxa que publicar. (A portavoz do BNG di que non se publica o que eles piden. O Sr. Alcalde di que ao mellor hai que revisalo).

6.- 04/04/2016. *Moción Aqualia custos obras rúa Corredoira e outras dúas.*

O expediente está iniciado e pendente de resolver.

7.- 25/04/2016. *Moción ordenanza venda ambulante que inclúa zonas de mercado no Concello.*

Tratouse na Xunta de Portavoces. A venda ambulante estaba prohibida hai moitos anos. (A portavoz do BNG di que se mire en base a que dita prohibición).

8.- 25/04/2016. *Moción para que se regule en ordenanza a rehabilitación no ARI.*

Será cando volva haber axudas.

9.- 29/06/2016. *Moción sobre arranxo pista canal coñecida como Manuel Murguía.*

Tramitouse coa Confederación Hidrográfica, a quen lle compete, segundo o Aparellador municipal. (A portavoz do PP di que o equipo de goberno non quixo o

convenio ofrecido pola Confederación Hidrográfica, o que dá pé a un debate con varios intervinientes sobre o que é ou non incumprir acordos, sobre a utilidade das mocións e sobre esta propia Comisión).

10.- 26/09/2016. *Moción renovación iluminación pública en varios lugares.*
Estase facendo.

11.- 28/11/2016. *Moción aclaración contas Aqualia.*
(Requirido sobre isto o Sr. Secretario, di que neste momento non sabería contestar de forma concreta).

Información adicional (23/03/2017):

Entrégase copia aos Grupos do escrito de Aqualia do 30/10/2015, no que a empresa achega un informe da firma Audinfor, S.L., sobre as contas do servizo de auga e saneamento en Monforte do período 2006-2013. Isto está vencellado, segundo explica o Sr.Secretario, ao acordo municipal que desestimou unha solicitude da empresa para o restablecemento do equilibrio concesional, dando lugar a un procedemento contencioso-administrativo.

12.- 28/09/2015. *Moción problemas atención primaria.*
Moción remitida ao Sergas.

13.- 26/10/2015. *Moción saneamento e enlace Porto Seco – N-120.*
Moción remitida á Xunta de Galicia.

14.- 29/02/2016. *Moción cumprimento Carta europea linguas minorizadas.*
Moción remitida á Mesa pola Normalización Lingüística e á Xunta de Galicia.

15.- 25/04/2016. *Moción sobre entrega en perfecto estado de obras auga en rúa Irmáns Dapena e outras dúas.*
A Dirección de obra deuna por boa; nese caso, que reclamamos? (Á portavoz do BNG parécello increíble que a dese por boa).

16.- 29/06/2016. *Moción renda social municipal.*
Está encargado –e pendente de recibir- un estudo para o efecto.

17.- 26/07/2016. *Moción limpeza regatos casco urbano.*
Os Concellos son competentes en materia de residuos urbanos e as Comunidades Autónomas –hai sentenzas en Castela e León e Andalucía- para a limpeza, como administración con competencias de urbanismo e ordenación do territorio. (Hai un debate sobre que administración é competente).

18.- 26/09/2016. *Moción sobre convenio para unha cesión de terreo por parte do Sergas.*
Moción remitida ao Sergas.

19.- 02/11/2016. *Moción sobre albergue e oficina de información Camiño de Inverno.*
O albergue está solicitado para o antigo Hotel Victoria.

20.- 26/12/2016. *Moción solicitude á Xunta dunha rotonda na Ronda de M^aEmilia Casas Baamonde.*

Moción remitida á Xunta de Galicia.

- **DE ESPERTA MONFORTE. REXISTRO DE ENTRADA Nº 661/2017.**

1.- 28/09/2015. *Moción sobre servizos no Polígono do Reboredo.*

Moción remitida á Xunta de Galicia.

2.- 28/09/2015. *Moción regulamento uso bicicletas.*

Hai un apartado sobre bicicletas na Ordenanza municipal de Tráfico.

3.- 28/09/2015. *Cumprimento ordenanza terrazas e paneis Paseo río.*

Son rogos e preguntas. O dos paneis foi remitido á Confederación Hidrográfica.

4.- 28/12/2015. *Moción roteiros culturais-educativos.*

Hai dous novos dende aquela: o do Conde de Lemos e o de Manuel María.

5.- 28/12/2015. *Moción Consello municipal de Saúde e Consello de Área de Saúde.*

Está pendente de constituír o Consello municipal de Saúde.

6.- 04/04/2016. *Dilixencia na aplicación da normativa de circulación.*

Está a Ordenanza de Tráfico e falouse coa Policía Local. (A portavoz de Esperta Monforte di que está ben a xestión, pero trátase de que mellore. O Sr.Alcalde di que hai un incremento de denuncias da Policía Local).

7.- 25/04/2016. *Moción cumprimento contrato Servizos Sociais.*

O contrato cúmprese, é o de axuda no fogar. (A portavoz de Esperta Monforte rememora un caso concreto).

8.- 30/05/2016. *Moción presenza oposición nas mesas de contratación.*

Ten que ver co xa dito sobre a contratación noutras mocións.

9.- 30/05/2016. *Refuxiados -9 de maio-*

Non é unha moción. Foi algo que se pediu.

10.- 29/06/2016. *Moción pasarela das Cruces-Calvo Sotelo.*

Esa pasarela non é do Concello. É de Adif. (Vaise revisar o resto da moción).

Información adicional (23/03/2017):

O acordo da moción ten os seguintes puntos:

1. Averiguar de quen é a titularidade e o mantemento da pasarela.

Pleno da Corporación

Sesión ordinaria do 27.03.2017

2. Que o Concello de Monforte de Lemos revise o estado de dita instalación.
3. Que tome as medidas necesarias para manter a seguridade da cidadanía.
4. Que tome as medidas necesarias para manter o servizo de dita instalación.

Di o Sr. Alcalde que procede mandarlle escrito a Adif para que manteña a pasarela en bo estado.

11.- 29/06/2016. *Visita instalacións servizo augas.*

É un rogo ou pregunta. Xa fora contestada.

(A portavoz de Esperta Monforte di que o seu escrito refírese ao primeiro ano do mandato).

- **DO PP. REXISTRO DE ENTRADA Nº 730/2017.**

1.- 27/07/2015. *Elaboración dun regulamento orgánico municipal.*

Cumpriuse, sen éxito.

2.- 27/07/2015. *Inclusión no censo de zonas de baño da área recreativa de Ribasaltas.*

Moción remitida á Dirección Xeral da Saúde Pública.

3.- 09/12/2015. *Localización e reparación fugas por Aqualia. Incumprimento desa obriga.*

Moción remitida á empresa. (D. José Luis Losada, do Grupo de goberno, di que a empresa dá conta das fugas. A portavoz do PP cre que non falan da mesma cousa).

4.- 01/02/2016. *Solicitar declaración BIC Camiño de Inverno.*

Moción remitida á Presidenta da Asociación do Camiño de Inverno e á Dirección Xeral de Patrimonio Cultural da Xunta de Galicia.

5.- 01/02/2016. *Requirimento a Aqualia cumprimento reparación avarías.*

Moción remitida á empresa.

6.- 29/02/2016. *Rogo rampa acceso e estacionamento discapacitados en Multiusos.*

(Son rogos). (A portavoz do Grupo do PP e o Sr. Alcalde discrepan sobre o estado real do lugar, en relación cun problema provocado pola auga).

7.- 04/04/2016. *Elaboración dun plan de actuación en varios viais da cidade.*

Algúns coinciden co que se leva feito.

8.- 04/04/2016. *Solicitude á Confederación Hidrográfica de arranxo da rúa Manuel Murguía.*

Remitida á Confederación Hidrográfica e ao Presidente da A.VV. "As Lamas".

9.- 04/04/2016. *Rogo requirimento a FCC de reforzo do servizo en domingos e festivos.*

Remitido á empresa.

10.- 25/04/2016. *Elaboración dun informe sobre obras rede abastecemento e saneamento indebidamente asumidas polo Concello.*

Está a relación de obras das técnicas municipais. (Debátese sobre que obras sexan, o Sr. Alcalde di que son obras que non foron ao Pleno).

11.- 25/04/2016. *Incremento do número de prazas de estacionamento onde exista especial demanda.*

É unha petición que recollemos.

12.- 25/04/2016. *Requirimento a FCC para eliminar pintadas, especialmente na pasarela do Parque dos Condes.* Refírese tamén isto ao graffiti do depósito de San Vicente.

Remitido á empresa; e fixérono, non sei se todo.

13.- 25/04/2016. *Solicitud a Deputación provincial de fondos para diversas actuacións.*

Moción remitida á Deputación provincial.

14.- 30/05/2016. *Elaboración de informe de custos ocasionados por incumprimentos de Aqualia.*

Non se fixo este informe en concreto.

15.- 29/06/2016. *Aceptación proposta CHMS para a rúa Manuel Murguía.*

Remitiuse, a aceptación é outra cousa.

16.- 26/07/2016. *Solicitar inclusión no censo de zonas de baño da área recreativa de Ribasaltas.*

Di o Sr. Secretario que isto ten que ver co que resultou do punto 2 anterior.

17.- 26/07/2016. *Posta en funcionamento do ascensor existente na Casa da Cultura.*

O que había era un montacargas. Estase rematando o ascensor.

18.- 26/09/2016. *Mellora seguridade vial parroquia de Piñeira.*

Moción remitida á Deputación provincial; e contestada.

19.- 26/09/2016. *Rogo colocación marquesinas na zona do Casar e fronte á residencia "Geriatros".*

Foi feito o do Casar, o outro é da Xunta

20.- 02/11/2016. *Elaboración dunha ordenanza reguladora do servizo de taxi.*

Está pendente, a petición dos propios taxistas, dun novo regulamento autonómico.

21.- 02/11/2016. *Adscrición do Concello ao programa de "Vivendas baleiras".*

Xa está asinado o convenio.

22.- 02/11/2016. *Acordo sobre o uso e reformas no baixo do Hotel Comercio.*

Correspóndelle ao equipo de goberno a decisión sobre ese edificio. Esta proposta vai en contra do criterio do goberno.

23.- 28/11/2016. *Solicitar a elaboración dun informe técnico para cuantificar danos e prexuízos por incumprimentos de Aqualia.*

Seguimos buscando asesoramento sobre este contrato.”

- Decisión sobre a continuidade da Comisión Informativa Especial de seguimento e control dos acordos plenarios aprobados.-

O Pleno, por once votos a favor (Grupos do BNG, do PP e de Esperta Monforte) e seis en contra (Grupo Socialista), decide que a Comisión continúe.

Intervencións previas a esta decisión:

De Dna. Maribel García Díaz, portavoz do Grupo de Esperta Monforte, que di que o feito ata agora non tivo resultado positivo, pero que se manteña a Comisión.

De Dna. Julia Rodríguez Barreira, portavoz do Grupo do PP, que lamenta que o Alcalde a considerase absurda. Na moción pola que se aprobou preveuse reunión trimestral para a Comisión. Espero outra utilidade no futuro.

Do Sr. Alcalde, D. José Tomé Roca, polo Grupo Socialista, que se refire ao informado polo Secretario sobre que a previsión da moción faríaa Comisión permanente.

De Dna. Pilar López Martínez, portavoz do Grupo do BNG, que pregunta se é que non vai haber máis Plenos de aquí ao final do mandato. Como non vai ser así, debemos seguir coa Comisión.

Do Sr. Secretario, que le do informe do que se deu conta na propia Comisión o seguinte: *“O criterio de quen subscribe é de que se trata dunha Comisión especial para o asunto concreto de revisar o cumprimento de acordos plenarios. Informado o Pleno sobre o resultado do labor a ese respecto da Comisión, debería o propio Pleno decidir sobre o futuro da Comisión tras ver o primeiro resultado temporal de dito labor. “*

14. DACIÓN DE CONTA DE RESOLUCIÓNS DA ALCALDÍA (art. 42.1 do ROF). Datas das Resolucións das que se dá conta: 20.02.2017 a 16.03.2017.

O Sr. Alcalde, cumprindo co disposto polo artigo 42 do ROF, dá conta de Resolucións adoptadas no período comprendido entre o 20 de febreiro e o 16 de marzo de 2017.

15. INFORMACIÓN ESPECÍFICA DE RESOLUCIÓNS DA ALCALDÍA (de 23.02.2017 e 13.03.2017) QUE LEVANTAN REPAROS DE INTERVENCIÓN (art. 218 da Lei Reguladora das Facendas Locais).

A efectos de cumprir co disposto polo artigo 218 da Lei Reguladora das Facendas Locais, segundo redacción dada polo artigo Segundo.Tres da Lei 27/2013, de 27 de decembro, dáse conta especificamente das Resolucións que foron adoptadas con reparo e dos informes de Intervención que os recollen.

16. DACIÓN DE CONTA DA LIQUIDACIÓN DO ORZAMENTO DE 2016 E DO INFORME SOBRE O CUMPRIMENTO DO OBXECTIVO DE ESTABILIDADE ORZAMENTARIA, DA REGRA DE GASTO E DO NIVEL DE DÉBEDA DA LIQUIDACIÓN DE 2016 DO CONCELLO E DO I.M.D.

- Liquidación do orzamento.

De acordo co previsto no art.193.4 da Lei Reguladora das Facendas Locais, dáse conta ao Pleno da Liquidación do Orzamento Xeral municipal correspondente ao exercicio de 2016, que ten as seguintes magnitudes principais:

ENTIDADE LOCAL.-

Resultado Orzamentario axustado: 1.638.167,36 €.

Remanente de Tesourería total: 8.648.662,16 €.

Remanente de Tesourería para gastos xerais: 5.771.740,20 €.

INSTITUTO MUNICIPAL DE DROGODEPENDENCIAS.-

Resultado Orzamentario axustado: 2.951,49 €.

Remanente de Tesourería total: 28.652,26 €.

Remanente de Tesourería para gastos xerais: 28.376,44 €.

- Informe. Art. 16 do Real Decreto 1463/2007.

- **Obxectivo de estabilidade orzamentaria.** Capacidade de financiamento en termos consolidados, na liquidación do orzamento de 2016, de 1.554.358,50 €. Cúmrese co obxectivo de estabilidade orzamentaria.
- **Regra de gasto.** A liquidación do orzamento de 2016 do Concello de Monforte de Lemos incumpe o límite da regra de gasto por un importe de 1.007.359,08 €. A liquidación do orzamento de 2016 do Instituto Municipal de Drogodependencias incumpe o límite da regra de gasto por un importe de 11.362,61 €. Obriga de elaborar e aprobar un Plan Económico-Financeiro.
- **Nivel de débeda.** Porcentaxe débeda viva sobre ingresos correntes: 12,90%. Aforro neto: 1.145.834,36 €, que equivale ao 8,83% sobre os dereitos recoñecidos netos de 2016.

17. DACIÓN DE CONTA DO PLAN ORZAMENTARIO PARA O PERÍODO 2018-2020.

De acordo co previsto no art.6 da Orde HAP/2105/2012, dáse conta ao Pleno dos marcos orzamentarios para os exercicios 2018, 2019 e 2020 cuxo detalle está reflectido na Resolución da Alcaldía do 15 de marzo de 2017, que os aproba. Foron regulamentariamente remitidos ao MINHAP.

18. DACIÓN DE CONTA DA EXECUCIÓN ORZAMENTARIA DO 4º TRIMESTRE DE 2016 E OUTRA INFORMACIÓN DE COMUNICACIÓN OBRIGATORIA AO MINHAP.

O Pleno queda informado da documentación remitida polo Concello ao Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas, a través da Oficina Virtual para a Coordinación financeira coas Entidades Locais, a efectos de cumprimentar os datos correspondentes a este Concello do 4º trimestre de 2016, dos previstos sobre execucións trimestrais das Entidades Locais.

19. DACIÓN DE CONTA DO INFORME DE INTERVENCIÓN SOBRE O PERIODO MEDIO DE PAGO DO 4º TRIMESTRE DE 2016.

Dáse conta do informe de Intervención sobre o periodo medio de pago (PMP) do 4º trimestre de 2016, segundo ven definido polo Real Decreto 635/2014. O PMP Global resultante do Concello de Monforte de Lemos (en días) é de 7,87.

20. DACIÓN DE CONTA DOS INFORMES DE TESOURERÍA SOBRE CUMPRIMENTO DOS PRAZOS DE PAGO E MOROSIDADE, CORRESPONDENTES AO 4º TRIMESTRE DE 2016.

A efectos de cumprir co disposto no artigo cuarto.4 da Lei 15/2010, preséntanse no Pleno os seguintes informes, tanto do Concello como do Instituto Municipal de Drogodependencias, correspondentes ao 4º trimestre de 2016:

- De cumprimento dos prazos de pago das operacións comerciais.
- De morosidade.

21. ROGOS E PREGUNTAS.

1º.- PREGUNTAS PRESENTADAS POR ESCRITO POLO GRUPO DE ESPERTA MONFORTE AO COMEZO DA SESIÓN.

- **PREGUNTA SOBRE A RENOVACIÓN DO CONTRATO DO TRANSPORTE ESCOLAR URBANO.**

“En marzo de 2013 o Concello de Monforte de Lemos contratou o servizo de transporte escolar urbano, cuxo expediente de contratación foi aprobado por Acorde da Xunta de Goberno Local de data 13 de decembro de 2012, adxudicándose definitivamente por Resolución da Alcaldía de data 2 de marzo de 2013.

Na terceira cláusula deste contrato establece que o prazo de duración é de dous anos, prorrogables por dous máis, polo que neste momento, marzo de 2017 finaliza devandita prórroga.

Segundo a cláusula 6, o adxudicatario comprométese a seguir prestando o servizo, se así o estima conveniente a corporación, ata a nova adxudicación.

Temos constancia que no presente curso escolar, sobre todo ao comezo do mesmo, producíronse diversas incidencias relativas á falta de puntualidade do servizo, e que nalgún caso derivaron en situacións de risco para o alumnado.

Ante esta situación, preguntamos:

- Ten previsto o Concello de Monforte iniciar un novo procedemento de contratación?
 - De non ser así, ata cando ten previsto que continúe prestando servizos a actual empresa?
 - Ten previsto o concello tomar alguna medida para mellorar o servizo e evitar que se volvan producir situacións como as mencionadas?"
- PREGUNTA SOBRE OS TRABALLOS DE PODA NA FINCA DO CONVENTO DAS CLARISAS.

“O pasado 12 de marzo publicouse na prensa local que o Concello de Montarte enviou persoal municipal para realizar labores de xardinería nas dependencias do convento das Clarisas desta localidade, feito ante o que espertamonforte! desexa realizar unha serie de consideracións así como plantexar algunhas preguntas que nos cuestionamos dende ese día e que estamos convencidos que o equipo de goberno nos poderá aclarar con todo luxo de detalles.

Entendemos que os operarios pertencentes ao Concello de Monforte deben actuar exclusivamente nos espazos públicos, a non ser que estas actuacións se enmarquen dentro dalgún tipo de convenio de colaboración con algunha entidade privada, sen embargo descoñecemos se estas actuacións que segundo a propia páxina web do Concello "*enmárcanse dentro da colaboración que o Concello de Monforte presta á institución do convento das Clarisas*" contan con este tipo de convenio, polo que PREGUNTAMOS:

- Existe este convenio de colaboración? En caso de que así sexa rogamos se faga público para coñecemento de todos os grupos da corporación municipal así como dos cidadáns de Montarte.
- Son un feito puntual ou pola contra se teñen producido noutras ocasións no Convento das Clarisas ou nalgunha outra propiedade privada?
- Quén foi o encargado de ordenar esta actuación?"

A resposta ás preguntas queda para o Pleno seguinte.

2º.- ROGOS *IN VOCE* FORMULADOS POLA PORTAVOZ DO GRUPO DO PP:

- Solucionar problema de luz pública na rúa Santa Clara, que leva seis días sen ela.
- Acondicionar pista de acceso para varias familias en Palleiros-Marcelle.

3º.- ROGO *IN VOCE* FORMULADO POLA PORTAVOZ DO GRUPO DO BNG:

Solicito informe para saber de quen é a muralla e quen a ten que limpar.

Non habendo máis asuntos a tratar, o Sr. Alcalde-Presidente levanta a sesión sendo a unha horas e quince minutos do seguinte día, de todo o cal, como Secretario, certifico.

Vº e pr.
O Alcalde,

Pleno da Corporación
Sesión ordinaria do 27.03.2017